

ПРИОРИТЕТЫ СТРУКТУРНОЙ ПОЛИТИКИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ РОССИИ

РЕСЕЙ АУЫЛ ШАРУАШЫЛЫҒЫНДАҒЫ ҚҰРЫЛЫМДЫҚ САЯСАТТЫҢ  
БАСЫМДЫҚТАРЫ

STRUCTURAL POLICY PRIORITIES IN AGRICULTURE OF RUSSIA

**А.В. ПЕТРИКОВ\***

*д.э.н., профессор, академик РАН*

*Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А. А. Никонова,  
Москва, Российская Федерация*

*\*электронная почта автора: [apetrikov@viapi.ru](mailto:apetrikov@viapi.ru)*

**А.В. ПЕТРИКОВ\***

*э.ғ.д., профессор, Ресей ғылым академиясының академигі*

*А.А.Никонов атындағы Бүкілресейлік аграрлық мәселелер және  
информатика институты, Мәскеу, Ресей Федерациясы*

*\*автордың электрондық поштасы: [apetrikov@viapi.ru](mailto:apetrikov@viapi.ru)*

**A.V. PETRIKOV \***

*Dr.E.Sc., Professor, Academician of the Russian Academy of Sciences  
A.A. Nikonov All-Russian Institute of Agrarian Problems and Informatics,  
Moscow, Russian Federation*

*\*corresponding author e-mail: [apetrikov@viapi.ru](mailto:apetrikov@viapi.ru)*

**Аннотация.** *Цель* – проанализировать современное состояние сельского хозяйства России и основные проблемы его дальнейшего развития. Обозначить показатели и параметры макроэкономики, которые необходимо учитывать при оценке структурных изменений. Предложить алгоритм формирования структурной политики в сельском хозяйстве России, обосновать необходимость и основные проблемы ее реализации. *Методы* – работа над статьей осуществлялась на основе применения общенаучных эмпирических методов в рамках сравнительного, логического и статистического анализа, а также посредством анализа структуры и динамики, таблично-графической интерпретации информации и др. *Актуальность* – отмечается, что к 2020 г. завершен начавшийся на рубеже веков восстановительный рост в аграрной экономике, позволивший преодолеть спад производства в 1990-е годы, обеспечить продовольственную независимость страны и создать условия для перехода к экспортно-ориентированному развитию. В то же время, не достигнуты показатели самообеспеченности страны по ряду продуктов (молоко, овощные и бахчевые культуры, картофель, фрукты и ягоды), установленные Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации. Остается высокой доля расходов на питание в потребительских бюджетах семей. Сильна зависимость развития сельского хозяйства от поставок зарубежных технологий, машин и оборудования, семян и племенного материала, что создает риски для продовольственной безопасности. Рост производства в сельском хозяйстве слабо сказывается на решении социальных проблем села. Интенсификация аграрного производства ведет к бострению экологических проблем. *Результаты* – в рамках настоящей статьи показаны направления структурной политики в сельском хозяйстве России, по которым происходит корректировка стратегических документов развития отрасли. Также автором рассмотрены основные направления аграрной и сельской политики по решению указанных проблем: стимулирование инвестиций в отрасль; совершенствование научно-технического обеспечения сельского хозяйства; меры по снижению волатильности цен агропродовольственного рынка; преодоление ведомственного подхода к развитию села и диверсификация сельской экономики; мероприятия по улучшению почвенного плодородия и экологической ситуации в сельском хозяйстве. *Выводы* – обоснованные в рамках статьи направления совершенствования аграрной политики, работа по которым сегодня активно ведется органами управления АПК, будут играть важную роль в развитии агропромышленного комплекса России. Вместе с тем необходимо обеспечить соответствие между поставленными перед АПК задачами по достижению продовольственной безопасности страны, наращива-

Андапта. **Мақсаты** – Ресейдің ауыл шаруашылығының қазіргі жағдайын және оны одан әрі дамытудың негізгі мәселелерін талдау. Құрылымдық өзгерістерді бағалау кезінде ескерілуі керек болатын макроэкономиканың көрсеткіштері мен параметрлерін белгілеу. Ресей ауыл шаруашылығында құрылымдық саясатты қалыптастыру алгоритмін ұсыну, оны жүзеге асырудың қажеттілігі мен негізгі мәселелерін негіздеу. **Әдістері** – мақала бойынша жұмыс салыстырмалы, логикалық және статистикалық талдау аясында жалпы ғылыми эмпирикалық әдістерді қолдану негізінде, сондай-ақ құрылым мен динамиканы талдау, ақпаратты кестелік-графикалық түсіндіру және т.б. арқылы жүзеге асырылды. **Өзектілігі** – 2020 жылға қарай 1990 жылдары өндірістің құлдырауын еңсеруге, елдің азық-түлік тәуелсіздігін қамтамасыз етуге және экспортқа бағдарланған дамуға көшу үшін жағдай жасауға мүмкіндік берген аграрлық экономикадағы қалпына келтіру өсімі ғасырдың басында басталғаны атап өтілген. Сонымен қатар, Ресей Федерациясының Азық-түлік қауіпсіздігі Доктринасында белгіленген бірқатар өнімдер (сүт, көкөніс және бақша дақылдары, картоп, жемістер мен жидектер) бойынша елдің өзін-өзі қамтамасыз ету көрсеткіштеріне қол жеткізілмеген. Отбасылардың тұтынушылық бюджеттерінде тамақтануға арналған шығыстардың үлесі жоғары болып қалуда. Ауыл шаруашылығы дамуының шетелдік технологияларды, машиналар мен жабдықтарды, тұқымдар мен асыл тұқымды материалдарды жеткізуге тәуелділігі күшті, бұл азық-түлік қауіпсіздігіне қауіп төндіреді. Ауыл шаруашылығындағы өндірістің өсуі ауылдың әлеуметтік проблемаларын шешуге нашар әсер етеді. Аграрлық өндірістің интенсификациясы экологиялық проблемалардың шиеленісуіне әкеледі. **Нәтижелер** – осы баптың шеңберінде Ресейдің ауыл шаруашылығындағы құрылымдық саясаттың бағыттары қаралған, олар бойынша саланы дамытудың стратегиялық құжаттары түзетіледі. Сондай-ақ автор көрсетілген проблемаларды шешу бойынша аграрлық және ауыл саясатының негізгі бағыттарын: салаға инвестицияларды ынталандыру; ауыл шаруашылығын ғылыми-техникалық қамтамасыз етуді жетілдіру; аграрлық азық-түлік нарығы бағасының құбылмалылығын төмендету жөніндегі шаралар; ауылды дамытуға ведомстволық тәсілді еңсеру және ауыл экономикасын әртараптандыру; топырақ құнарлылығын және ауыл шаруашылығындағы экологиялық жағдайды жақсарту жөніндегі шараларды қарастырған. **Қортынды** – мақалада қарастырылған аграрлық саясатты жетілдіру бағыттары, бүгінде агроөнеркәсіптік кешенді басқару органдары белсенді жұмыс істейді, Ресейдің агроөнеркәсіптік кешенін дамытуда маңызды роль атқарады. Сонымен бірге елдің азық-түлік қауіпсіздігіне қол жеткізу, отандық аграрлық азық-түлік өнімдерінің экспорттық әлеуетін арттыру, ауылдық аумақтарды тұрақты дамыту және көзделген шаралар, сондай-ақ дамуға бөлінетін қаржы ресурстары бойынша АӨК алдына қойылған міндеттердің арасындағы сәйкестікті қамтамасыз ету қажет.

**Abstract.** The *goal* is to analyze the current state of Russian agriculture and the main problems of its further development. Designate indicators and parameters of macroeconomics that must be taken into account when assessing structural changes. Propose an algorithm for the formation of structural policy in Russian agriculture, justify the need and main problems of its implementation. *Methods* – the work on the article was carried out on the basis of the application of general scientific empirical methods in the framework of comparative, logical and statistical analysis, as well as through the analysis of structure and dynamics, tabular and graphical interpretation of information, etc. *Relevance* – it is noted that by 2020, the recovery growth in agricultural economy, which began at the turn of the century, has been completed, which made it possible to overcome the decline in production in the 1990s, ensure the country's food independence and create conditions for the transition to export-oriented development. At the same time, the indicators of the country's self-sufficiency in a number of products (milk, vegetables and melons, potatoes, fruits and berries), which were established by the Food Security Doctrine of the Russian Federation, have not been achieved. The share of spending on food in the family consumer budgets remains high. The development of agriculture is highly dependent on the supply of foreign technologies, machinery and equipment, seeds and breeding material, which creates risks for food security. The growth of agricultural production has little effect on the solution of social problems of the countryside. The intensification of agricultural production leads to the aggravation of environmental problems. *Results* – in the framework of this article, the directions of structural policy in Russian agriculture are considered, according to which the strategic documents of industry development are being adjusted. The author also considers the main directions of agricultural and rural policy aimed to solve these problems: stimulating investment in the industry; improvement of scientific and technical support for agriculture; measures to

reduce price volatility in agri-food market; overcoming the departmental approach to rural development and diversifying the rural economy; measures to improve soil fertility and ecological situation in agriculture. **Conclusions** – the areas of improvement of agricultural policy which are considered in the framework of the article, the work on which is actively being carried out today by AIC management bodies, will play an important role in the development of agro-industrial complex of Russia. At the same time, it is necessary to ensure compliance between the tasks set for AIC to achieve the country's food security, increasing export potential of domestic agri-food products, sustainable development of rural areas and envisaged measures, as well as financial resources which are allocated for the development.

**Ключевые слова:** продовольственная безопасность, индексы производства сельскохозяйственной продукции, инвестиции, сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйства населения, сельскохозяйственная занятость, социальные проблемы сельского хозяйства, устойчивое развитие сельских территорий.

**Түйінді сөздер:** азық-түлік қауіпсіздігі, ауыл шаруашылығы өнімдерін өндіру индекстері, инвестициялар, ауыл шаруашылығы ұйымдары, шаруа (фермер) қожалықтары, халық шаруашылықтары, ауыл шаруашылығындағы жұмыспен қамту, ауыл шаруашылығының әлеуметтік проблемалары, ауылдық аумақтардың тұрақты дамуы.

**Key words:** food security, indices of agricultural production, investments, agricultural organizations, peasant (private) farms, households, agricultural employment, social problems of agriculture, sustainable development of rural areas.

Российское сельское хозяйство переживает важный момент, который часто называют переходом от импортозамещения и создания основ продовольственной независимости страны к экспортно ориентированному развитию.

Основой такого перехода стал рост выпуска сельскохозяйственной продукции, ежегодно наблюдаемый с 1999г. (за исклю-

чением неблагоприятных по погодным условиям 2003, 2010, 2012 и 2018 гг.). Этот двадцатилетний положительный тренд позволил в целом компенсировать обвал производства в 1990-е годы, хотя по растениеводству и животноводству, а также в разрезе отдельных категорий хозяйств наблюдаются довольно существенные различия (таблица 1).

Таблица 1 – Индексы производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств за 1990-2020гг.\*

	Хозяйства всех категорий	Сельскохозяйственные организации	Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели**	Хозяйства населения
Продукция сельского хозяйства	104,9	103,5	1 697,6	89,4
в том числе:				
растениеводства	144,3	114,8	2 001,4	147,9
животноводства	76,0	90,2	814,1	65,0
*Данные Росстата ** За период 1992-2020гг.				

Как следует из таблицы, восстановление дореформенного уровня выпуска сельскохозяйственной продукции произошло за счет растениеводства (индекс продукции растениеводства составил за 1990-2020 гг. 144,3%), в то время как в животноводстве уровень 2020 г. еще на 24% ниже, чем в 1990 году. Одним из существенных результатов постсоветских аграрных преобразований стало возрождение частного крестьянского хозяйства. Разную динамику продемонстрировали существовавшие в

дореформенной экономике сельскохозяйственных организаций и хозяйства населения: первые по выпуску валовой продукции превзошли уровень 1990г. на 3,5%, вторые – снизили на 10,6%. Как сельскохозяйственные организации, так и хозяйства населения увеличили производство продукции растениеводства, но не достигли уровня 1990г. в животноводстве. Особенно существенное снижение наблюдается по хозяйствам населения – на 35%.

В целом же по отрасли восстановительный рост завершен, что позволило повысить уровень самообеспеченности про-

довольствием (таблица 2) и сформировать определенный экспортный потенциал (таблица 3).

Таблица 2 – Самообеспеченность основными продуктами питания, %\*

Продукты	2020г.	Пороговое значение «Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации»
Зерно	167,6	95
Масло растительное	195,9	90
Сахар	99,9	90
Картофель	89,2	95
Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко)	84,1	90
Мясо и мясопродукты (в пересчете на мясо)	99,4	85
Овощи и бахчевые	87,1	90
Фрукты и ягоды	41,2	60

\*Национальный доклад о ходе и результатах реализации в 2020 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. - С.22

Данные таблицы 2 свидетельствуют, что превышены установленные в «Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации» пороговые значения самообеспечения страны зерном, маслом

растительным, сахаром, мясом и мясопродуктами; однако по картофелю, овощам и бахчевым, фруктам и ягодам, а также молоку и молокопродуктам указанные пороговые значения еще не достигнуты.

Таблица 3 – Внешняя торговля продовольствием и сельскохозяйственным сырьем в фактически действовавших ценах, млн долл. США, 1995-2020гг.\*

	1995	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Экспорт	1 378	1 623	4 492	8 755	16 215	17 075	20 699	24 958	29 924	30 659
Импорт	13 152	7 384	17 430	36 398	26 650	25 072	28 924	29 796	25 608	29 773
Сальдо (импорт-экспорт)	-11 774	-5 761	-12 938	-27 643	-10 435	-7 997	-8 225	-4 838	-4 316	886

\*Данные Федеральной таможенной службы

Из таблицы 3 видно, что в последние годы (после введения в 2014г. эмбарго на поставки в Россию агропродовольственной продукции из США, стран ЕС и ряда других государств, применивших к России необоснованные экономические санкции) заметно улучшилось сальдо во внешней торговле продовольствием и сельскохозяйственным сырьем; в 2020г. впервые за всю постсоветскую историю экспорт превысил импорт.

Приведенные факты позволяют в целом говорить об уже упоминавшемся выше постепенном переходе агропродовольственной экономики от импортозамещения и формирования базовых условий продовольственной безопасности к развитию экспорта. Однако этим далеко не исчерпывается содержание переживаемого момента. Дело в том, что рост, наблюдавшийся в аграрном секторе последние 20 лет, и бла-

годаря которому мы в целом компенсировали провал трансформационного кризиса 90-х годов, обусловил ряд структурных проблем, которые необходимо решить, чтобы сделать следующие шаги в развитии АПК. Основные из них следующие.

Во-первых, это отставание ряда отраслей, где не достигнуты показатели продовольственной независимости, и которые имеют большое значение для качественного улучшения питания населения – молочное скотоводство, производство овощных и бахчевых культур, картофеля, фруктов и ягод.

Во-вторых, рост выпуска сельскохозяйственной продукции и повышение индекса продовольственной независимости слабо влияют на снижение розничных продовольственных цен и, соответственно, на уменьшение доли расходов на питание в потребительских бюджетах семей (таблица 4).

Таблица 4 – Доля расходов на питание в потребительских бюджетах домашних хозяйств, %\*

2005г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2018г.	2019г.	2020г.
39,3	35,3	34,8	33,5	33,2	33,9	37,3	37,4	36,1	35,2	34,6	37,0

\*Данные Росстата

В-третьих, существенна зависимость развития сельского хозяйства от поставок зарубежных технологий, машин и оборудования, семян и племенного материала, что создает риски для продовольственной безопасности. Это отчетливо проявилось в период пандемии, вызванной коронавирусной инфекцией, когда логистика поставок была частично нарушена.

Одной из проблемных сфер, где велика доля импортных поставок, остается обеспечение семенами сельскохозяйственных культур. Анализ экспортно-импортных поставок на рынке семян (таблица 5) свидетельствует, что наибольшая импортная

зависимость в обеспечении семенами наблюдается по сахарной свекле (в 2020г. импорт семян в долларовом выражении превосходил экспорт примерно в 60 раз, в натуральном выражении – в 33 раза), подсолнечнику (соответственно, 50 и 13 раз), кукурузе (27 и 6,4 раза). Разница между стоимостными и натуральными показателями объясняется тем, что экспортные цены существенно уступают импортным (видимо, из-за более низкого качества отечественных семян). Положительное сальдо во внешней торговле семенами наблюдается по зерновым культурам.

Таблица 5 – Импорт/экспорт семян ряда сельскохозяйственных культур Российской Федерации\*

	Год	Всего семян	Из них						
			пшеница	кукуруза	горох	соя	рапс	подсолнечник	сахарная свекла
Импорт, тыс. т	2018	122	19,5	34,4	4,5	1,2	3,0	27,8	3,7
	2019	106	14,9	26,5	2,8	1,5	3,0	29,3	3,1
	2020	119	18,9	33,7	4,1	1,6	4,9	30,8	3,3
Экспорт, тыс. т	2018	171	101	10,1	1,2	1,4	3,6	0,7	0,1
	2019	198	130,8	6,1	2,0	1,6	0,6	1,4	0,1
	2020	214	119,9	5,3	2,5	0,5	1,0	2,4	0,1
Импорт, млн \$	2018	700	5,0	151,8	6,3	3,0	24,9	293,6	94,7
	2019	621	4,4	103,1	3,9	3,6	22,9	287,5	71,8
	2020	711	8,2	128,2	5,8	4,4	39,5	302,1	85,8
Экспорт, млн \$	2018	58	23	5,2	0,3	1,3	1,9	5,1	2,0
	2019	58	25,4	5,2	0,8	1,4	2,6	6,3	1,3
	2020	69	25,2	4,8	0,9	0,4	2,8	6,1	1,4

\* По данным сайта Trade Map - Trade statistics for international business

В-четвертых, рост сельскохозяйственного производства не вызвал адекватного решения социальных проблем сельского хозяйства и сельских территорий. Например, заработная плата в аграрной отрасли

на 40% ниже, чем средняя по экономике, причем за последние 5 лет разница сократилась только на 2,5 процентного пункта, в то время как за предыдущие 5 лет сокращение составило около 8 п. п. (таблица 6).

Таблица 6 – Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников, руб., 2000-2020гг.

Год	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Всего по экономике	2223	8555	20952	34030	36709	39167	43724	47867	51344
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство*	985	3646	10668	19721	21755	23529	25820	28396	31058
Отношение заработной платы в сельском хозяйстве и экономике, %	44,3	42,6	50,9	58,0	59,3	60,1	59,1	59,3	60,5

\*Данные Росстата

\*\* С 2017г. растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях

Рост выпуска в отрасли сопровождается сокращением занятости. Как свидетельствуют данные таблицы 7, доля занятых в сельском хозяйстве сократилась за пореформенный период более, чем в 2 раза. Вместе с тем альтернативные (несельскохозяйственные) рабочие места в сель-

ской экономике не были созданы. С одной стороны, это питает сельскую безработицу и миграцию рабочей силы в города, а с другой, – позволяет сельскохозяйственным работодателям адекватно не повышать оплату труда остающимся работникам.

Таблица 7 – Удельный вес занятых в сельском хозяйстве за 1990-2020 гг., % \*

1990	1995	2000	2005	2010	2015	2020
13,2	14,7	13,0	10,1	7,7	6,7	6,0
* Данные Росстата						

Село продолжает терять население (таблица 8). Это происходит, прежде всего, за счет естественной убыли жителей (превышение смертности над рождаемостью),

а также из-за миграционного оттока и административных преобразований (включение сельских поселений в состав городских округов).

Таблица 8 – Компоненты изменения общей численности сельского населения, тыс. человек\*

Год	Изменения за год			
	общая убыль	естественная убыль	миграционный прирост (+) / убыль (-)	прирост (+) / убыль (-) из-за административных преобразований
2015	-97,8	-61,4	-46,8	10,4
2016	-115,3	-74	-36,4	-4,9
2017	-218,5	-95,1	-46,5	-76,9
2018	-226,3	-112,1	-69,4	-44,8
2019	-141	-130,9	10,1	-20,3
2020	-266,8	-213,2	-7,8	-45,8
*Данные Росстата				

В-пятых, увеличение объемов аграрного производства стало возможным в результате его интенсификации, широкого использования энергонасыщенной техники, минеральных удобрений, химических средств защиты растений, все большей концентрации

скота на животноводческих фермах, что вызывает рост антропогенной нагрузки на агробиоценозы и часто сопровождается неблагоприятными экологическими последствиями, в частности увеличением выбросов парниковых газов (таблица 9).

Таблица 9 – Выбросы парниковых газов в сельском хозяйстве, 2005-2019гг.\*

Год	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2019 к 2005
Объем выбросов, млн тонн CO <sub>2</sub> эквивалента в год	104,9	103,5	106,2	105,2	107,7	107,5	108,6	112,5	113,1	112,8	114,2	110,3%
Удельный вес от общего объема выбросов, %	7,3	8,0	7,5	7,4	7,6	7,9	7,5	7,9	7,7	7,3	7,2	-0,1 п.п.
*Данные Российского национального кадастра антропогенных выбросов из источников и абсорбции поглотителями парниковых газов, не регулируемых Монреальским протоколом.												

Таким образом, перед аграрной отраслью России стоит задача не только дальнейшего количественного роста и наращивания экспорта, но и обеспечения нового ка-

чества этого роста, перехода к модели устойчивого развития, отвечающего критериям экономической, социальной и экологической эффективности. С этой точки зрения

актуальны следующие направления агропродовольственной и сельской политики.

### 1. Стимулирование инвестиций в отрасль.

Благодаря действующим в сельском хозяйстве механизмам привлечения инвестиций (субсидирование процентных выплат по инвестиционным кредитам, компенсация понесенных капитальных затрат по приоритетным инвестиционным проектам, льготный лизинг сельскохозяйственной техники, оборудования и племенного

скота и др.), инвестиционный процесс в отрасли характеризуется большей динамикой, чем в среднем по экономике (таблица 10). Несмотря на то, что доля сельского хозяйства в основных фондах экономики не увеличивается, несколько растет доля отрасли в инвестициях в основной капитал; выше, чем в среднем по народному хозяйству коэффициент обновления основных фондов, а степень их износа и удельный вес полностью изношенных основных фондов ниже средних показателей.

Таблица 10 – Характеристика инвестиционного процесса по виду экономической деятельности «Растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях», 2014-2018гг.\*

Год	2014	2015	2016	2017	2018
Инвестиции в основной капитал:					
млрд. руб.	492,5	483,6	582,6	651,4	707,7
в % от общего объема инвестиций в основной капитал	3,6	3,5	4,0	4,1	4,0
Наличие основных фондов:					
млрд руб.	2 101,8	2 295,5	2 555,3	2 751,3	3 067,8
% от общей стоимости основных фондов	2,05	2,04	1,98	1,99	2,0
Коэффициент обновления основных фондов, %:					
в сельском хозяйстве	14,3	13,9	15,2	14,2	12,9
по экономике в целом	9,6	8,6	9,8	8,0	8,6
Степень износа основных фондов, %:					
в сельском хозяйстве	39,0	40,2	40,3	41,2	41,8
по экономике в целом	47,3	48,2	48,8	49,5	49,4
Удельный вес полностью изношенных основных фондов, %:					
в сельском хозяйстве	7,0	7,4	8,3	8,9	9,4
по экономике в целом	14,9	15,8	16,9	17,9	18,7
*Данные Росстата					

Основная задача состоит в том, чтобы сохранить эти тенденции, поэтому стимулирование инвестиций остается одним из главных направлений аграрной политики, о чем свидетельствует структура Госпрограммы развития сельского хозяйства – основного инструмента этой политики. На поощрение инвестиций и техническую модернизацию отрасли идет более 50% ресурсов программы (таблица 11).

Но при этом стоит задача, с одной стороны, переориентировать инвестиции с производства сырья на его глубокую переработку и развитие агропродовольственных цепочек от поля до прилавка, а с другой стороны – крупные хозяйства на малые и средние.

### 2. Развитие отраслей I сферы АПК, производящих средства производства, ресурсы и материалы для сельского хозяйства.

С 2013г. реализуется Программа государственного субсидирования производителей сельскохозяйственной техники, в ко-

торой участвуют производители сельхозтехники, зарегистрированные на территории РФ более трех лет назад, имеющие полный цикл производства, а также дилерскую и сервисную сеть не менее чем в 40 регионах страны. Субсидии будут предоставляться в размере 15% цены оборудования (без учета налога на добавленную стоимость) при условии, что покупателю оборудования предоставлена скидка в размере не менее 15% его цены. С 2017г. аналогичная мера действует в отношении производителей машин и оборудования для пищевой и перерабатывающей промышленности.

### 3. Совершенствование научно-технологического обеспечения сельского хозяйства.

В настоящее время в России реализуется Федеральная научно-техническая программа развития сельского хозяйства на 2017-2025гг., направленная на развитие селекции и семеноводства сельскохозяйственных культур (картофель, сахарная свекла,

масличные культуры, виноград), племенного животноводства (создание конкурентоспособного кросса мясных кур, КРС мясных по-

род), кормовых добавок. Объем финансирования программы – 51,1 млрд. руб., в т.ч. из федерального бюджета 26,1 млрд. руб.

Таблица 11 – Финансирование из федерального бюджета Госпрограммы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в 2021г. и на 2022-2024 годы

Год	2021	2022	2023	2024
Всего по госпрограмме:				
млрд. руб.	264,6	285,1	304,9	326,8
%	100,0	100,0	100,0	100,0
Стимулирование инвестиций				
млрд. руб.	98,1	115,4	117,8	120,4
%	37,1	40,5	38,6	36,8
Развитие отраслей и техническая модернизация АПК				
млрд. руб.	61,8	72,7	77,0	77,8
%	23,4	25,5	25,3	23,8
Экспорт продукции АПК				
млрд. руб.	33,0	60,5	70,8	86,0
%	12,5	21,2	23,2	26,3
Поддержка малого и среднего предпринимательства				
млрд. руб.	5,1	5,6	6,4	9,1
%	1,9	2,0	2,1	2,8

Разработан ряд мер по цифровизации сельского хозяйства, включающих создание федеральных сервисов (геоинформационная система «Атлас с.х. земель», цифровое предоставление сельхозтоваропроизводителям субсидий, прослеживание оборота зерна, электронная сертификация животноводческой продукции), а также меры по более широкому использованию цифровых технологий сельхозтоваропроизводителями (развитие систем точного земледелия, автоматизация и роботизация производственных процессов, анализ больших данных и моделирование в управлении отраслью, цифровизация управленческих функций на предприятиях, интернет-торговля сельскохозяйственной продукцией и продовольствием, использование социальных сетей для решения проблем сельской экономики).

В то же время в научно-технологическом развитии АПК наблюдается ряд тревожных тенденций:

- снижается количество научных организаций и численность научных сотрудников, занимающихся аграрными исследованиями. Сокращение кадрового потенциала характерно для всей сферы науки, но в области сельскохозяйственных исследований это происходит наиболее интенсивно;

- сельскохозяйственная наука недофинансирована: отношение внутренних затрат на исследования и разработки в сельском хозяйстве к валовой добавленной

стоимости, созданной в отрасли, почти в 1,5 ниже аналогичного показателя по науке в целом (0,7% и 1,03% в 2019г.);

- в структуре внутренних затрат на аграрные исследования и разработки 60,7% (2019г.) составляют затраты на фундаментальные исследования. Это гораздо больше чем средний показатель (17,1%) и только по гуманитарным наукам он больше (76,5%);

- наблюдается устойчивый тренд сокращения предпринимательского сектора аграрной науки: если в 2005г. его доля в структуре внутренних затрат на сельскохозяйственные исследования составляла 24,5%, то в 2010г. – 14,5%, в 2015г. – 5,1%;

- завершённые научные работы слабо коммерциализируются. Сельскохозяйственные товаропроизводители – лидеры рынка, обладающие высокой платежеспособностью, используют, в основном, импортные технологии. Хозяйства с невысокой платежеспособностью, ориентированные на покупку отечественных технологий, не находят достаточного предложения.

Для преодоления этих неблагоприятных тенденций необходимо:

- преодолеть разбалансированность в стратегическом планировании развития АПК и сельскохозяйственной науки. Назрела необходимость создания на базе Отделения сельскохозяйственных наук РАН совета по координации, прогнозированию и экспертизе научно-технологических разработок в области сельского хозяйства;





Таблица 12 – Программы поддержки сельского развития

Министерство	Программа (проект)	Меры
Минсельхоз России	Госпрограмма «Комплексное развитие сельских территорий»	Поддержка жилищного строительства, социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры, проектов по развитию сельских территорий
Минздрав России	Госпрограмма «Развитие здравоохранения»	Поддержка первичного звена здравоохранения, проект «Земский доктор», «Земский фельдшер»
Минкультуры России	Национальный проект «Культура»	Развитие сельских библиотек, домов культуры и др.
Минпросвещения России	Госпрограмма "Развитие образования"	Развитие сельских школ, программа «Земский учитель»
Минтруда России	Госпрограмма «Социальная поддержка граждан»	Поддержка предпринимательства по системе социального контракта

Как уже упоминалось, нерешенной проблемой является диверсификация сельской экономики. С 2022г. правительство будет выделять сельхозтоваропроизводителям, соответствующим критериям микро- и малого предпринимательства, гранты на развитие сельского туризма. Аналогичные меры необходимы в отношении малых предприятий, занимающихся переработкой сельскохозяйственного сырья, лесохозяйственной деятельностью, производством строительных материалов, сбором и переработкой дикорастущего сырья, народными промыслами и ремеслами и т.д.

Диверсифицируя сельскую экономику, необходимо разумно сочетать включение сельского предпринимательства в глобальные и межрегиональные рынки и их ориентацию на использование местных ресурсов и удовлетворение спроса местных потребителей. Особенно это важно в условиях пандемии, вызвавшей логистические сбои в функционировании глобальных рынков.

Стратегическим направлением структурной политики на селе должно стать развитие семейных крестьянских (фермерских) хозяйств путем стимулирования товарности личных подсобных хозяйств граждан (ЛПХ) и постепенной перерегистрации их в субъекты предпринимательской деятельности. Как показала Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2016г., в стране имеется 2 334,3 тыс. личных подсобных хозяйств, ведущих сельскохозяйственное производство с целью получения денежных доходов, в то время как фермерских хозяйств было всего 174,8 тыс. (в 13 раз меньше). Именно такие ЛПХ являются социальной базой фермерского движения.

Мерами, стимулирующими переход товарных ЛПХ в крестьянские (фермерские) хозяйства, могут выступать предоставление земельных участков, выделение гран-

тов на хозяйственное обзаведение, налоговые льготы, упрощение процедур регистрации хозяйств, улучшение доступа к рынкам ресурсов и продукции и др.

Развитие локальной сельской экономики неизбежно повышает роль муниципалитетов и требует укрепления их бюджетной обеспеченности. Между тем в настоящее время их доходы крайне недостаточны: если в 1997г. они составляли 10,9% к ВВП, то в 2019г. – 4,3%. При этом около 2/3 доходов формируют трансферты от государства и только треть – налоговые и неналоговые доходы. В большинстве сельских поселений действующая межбюджетная и налоговая политика позволяет обеспечивать собственными налоговыми и неналоговыми поступлениями только содержание управленческого аппарата, лишая возможности поддерживать локальную экономику и решать социальные проблемы населения. Назрела настоятельная необходимость повышения бюджетной обеспеченности органов местного самоуправления за счет перераспределения в их пользу федеральных и региональных налогов.

#### Список литературы

[1] Сельское хозяйство в России. 2019: Стат.сб./ Росстат – М., 2019.

[2] Национальный доклад о ходе и результатах реализации в 2020 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. М.: Минсельхоз России, 2021.

[3] Постановление Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 года №717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы».

[4] Постановление Правительства Российской Федерации от 31 мая 2019г. № 696 "Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Комплексное развитие сельских территорий" и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации".

[5] Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года: В 9 т., Т. 2. М.: ИИЦ «Статистика России», 2008.

[6] Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года: В 8 т. Т. 2. М.: ИИЦ «Статистика России», 2018.

[7] «О состоянии местного самоуправления, перспективах его развития и предложения по совершенствованию организации местного самоуправления в Российской Федерации в 2019 году». Доклад Общероссийского конгресса муниципальных образований России. М. 2020.

### References

[1] Sel'skoe khozyaistvo v Rossii. 2019: Stat.sb./ Rosstat – M., 2019 [Agriculture in Russia. 2019: Stat. collection]. [in Russian].

[2] Natsional'nyi doklad o khode i rezul'tatakh realizatsii v 2020 godu Gosudarstvennoi programmy razvitiya sel'skogo khozyaistva i regulirovaniya rynkov sel'skokhozyaistvennoi produktsii, syr'ya i prodovol'stviya. M.: Minsel'khoz Rossii, 2021 [National report on the progress and results of the implementation in 2020 of the State Program for the Development of Agriculture and the Regulation of Agricultural Products, Raw Materials and Food Markets]. [in Russian].

[3] Postanovlenie Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 14 iyulya 2012 goda №717 «O Gosudarstvennoi programme razvitiya sel'skogo khozyaistva i regulirovaniya rynkov sel'skokho-

zyaistvennoi produktsii, syr'ya i prodovol'stviya na 2013 - 2020 gody» [Decree of the Government of the Russian Federation of July 14, 2012 No. 717 "On the State Program for the Development of Agriculture and the Regulation of Agricultural Products, Raw Materials and Food Markets for 2013-2020"]. [in Russian].

[4] Postanovlenie Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 31 maya 2019g. № 696 "Ob utverzhdenii gosudarstvennoi programmy Rossiiskoi Federatsii "Kompleksnoe razvitie sel'skikh territorii" i o vnesenii izmenenii v nekotorye akty Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii" [Decree of the Government of the Russian Federation of May 31, 2019 No. No. 696 "On Approval of the State Program of the Russian Federation "Integrated Development of Rural Territories" and on Amendments to Certain Acts of the Government of the Russian Federation"]. [in Russian].

[5] Itogi Vserossiiskoi sel'skokhozyaistvennoi perepisi 2006 goda: V 9t., T.2. M.: IITs «Statistika Rossii», 2008 [Results of the All-Russian Agricultural Census of 2006]. [in Russian].

[6] Itogi Vserossiiskoi sel'skokhozyaistvennoi perepisi 2016 goda: V 8t. T.2. M.: IITs «Statistika Rossii», 2018 [Results of the All-Russian Agricultural Census of 2016]. [in Russian].

[7] «O sostoyanii mestnogo samoupravleniya, perspektivakh ego razvitiya i predlozheniya po sovershenstvovaniyu organizatsii mestnogo samoupravleniya v Rossiiskoi Federatsii v 2019 godu». Doklad Obshcherossiiskogo kongressa munitsipal'nykh obrazovaniy Rossii. M. 2020 ["On the state of local self-government, prospects for its development and proposals for improving the organization of local self-government in the Russian Federation in 2019"]. [in Russian].

### Информация об авторе:

*Петриков Александр Васильевич* – **основной автор**; доктор экономических наук, профессор, академик РАН; руководитель Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А. А. Никонова – филиала Федерального научного центра по аграрной экономике и социальному развитию сельских территорий; 107078 Большой Харитоньевский пер., д. 21, стр. 1, г.Москва, Российская Федерация; e-mail: apetrikov@viapi.ru; <https://orcid.org/0000-0001-5602-419X>

### Автор туралы ақпарат:

*Петриков Александр Васильевич* – **негізгі автор**; экономика ғылымдарының докторы, профессор, Ресей ғылым академиясының академигі; А.А.Никонов атындағы Бүкілресейлік аграрлық мәселелер және информатика институтының Басшысы; 107078 Үлкен Харитоньевский пер., 21 үй, 1 құр., Мәскеу қ., Ресей Федерациясы; e-mail: apetrikov@viapi.ru; <https://orcid.org/0000-0001-5602-419X>

### Information about author:

*Petrikov Alexander Vasilievich* – **The main author**; Doctor of Economic Sciences, Professor, Academician of the Russian Academy of Sciences; Supervisor A.A. Nikonov All-Russian Institute of Agrarian Problems and Informatics; 107078 Bolshoy Kharitonevsky lane, 21 house, building 1, Moscow, Russian Federation; e-mail: apetrikov@viapi.ru; <https://orcid.org/0000-0001-5602-419X>