

with a science school for youth. –Tver: Tver State Technical University, 2017.- P. 338-341.

2 Concept of the transition of the Republic of Kazakhstan to the "green economy". Approved by Decree of the President of the Republic of Kazakhstan dated May 30, 2013 No. 577. – Astana, 2013.- 52 p.

3 "Green" economy: realities and prospects in Kazakhstan. World Bank group, Samruk Kazyna.- Nur-Sultan, 2018. -37 p.

4 Khalil M.R.A. The concept of green economy: basic principles and prospects, economic mechanisms and conditions for transition to green economy // Young scientist. - 2018.- No. 45 (231). -P. 98-100.

5 Baidina, I. "Green" economy - the economy of tomorrow // Modern Economics: Relevant Issues, Achievements and Innovations: Proceedings of the IX Int. scientific-practical conf. –Penza, 2017. - P. 224-226.

6 Gizzatova, A.I. Formation of supply and demand on agri-food market of the Republic of Kazakhstan / A.I. Gizzatova // Problems of agricultural market. - 2017. - No. 1. - P. 79-85.

7 Sansyzbayeva, H.N. Development of sustainable socio-economic development model

in the context of the implementation of the Concept of transition of the Republic of Kazakhstan to green economy / Kh.N. Sansyzbayeva.- Almaty: Research Institute of Innovative Economics, 2018.- 28 p.

8 Moldashev, A.B. Condition, problems and prospects of development of organic agriculture in Kazakhstan / A.B. Moldashev, Ch.U. Akimbekova // Problems of agricultural market. - 2017. - No. 4. - P. 7-14.

9 FiBL & IFOM-Organics international. The world of agriculture. Statistics and new trends of 2020. - Paris, 2020. - 216 p.

10 Knoema world data Atlas (2019) [Electronic resource] URL: <http://www.knoema.ru> (date of access: 20.05.2020).

11 Suleimenova, N.D., Seydakhmetova, B.K., Dolkhanov, J.D. "Green" economy as an element of sustainable economic development of Kazakhstan // Problems of implementing international standards of audit and accounting, practice of their application in the CIS countries: proceedings of the Int. scien.-pract. conf.- Nur-Sultan, 2019. -- S. 364-368.

МРНТИ 68.75.21

УДК 631.1:636

## МЕТОДЫ ОРГАНИЗАЦИИ ПРИАУЛЬНЫХ ТЕРРИТОРИЙ В РАЗЛИЧНЫХ ПРИРОДНО-СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЗОНАХ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

### ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ӨРТҮРЛІ ТАБИҒИ-АУЫЛ ШАРУАШЫЛЫҚ АЙМАҚТАРЫНДА АУЫЛДЫҚ АУМАҚТАРДЫ ҰЙЫМДАСТЫРУ ӘДІСТЕРІ

#### METHODS OF ORGANIZING NEAR-AUL TERRITORIES IN VARIOUS NATURAL AND AGRICULTURAL ZONES OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

**А.И. САБИРОВА**

К.Э.Н.

*Казахский НИИ экономики АПК и развития сельских территорий, Алматы, Казахстан  
sabirova\_alla@mail.ru*

**А.И. САБИРОВА**

Э.Ф.К.

*Қазақ аграрлық-өнеркәсіптік кешенінің экономикасы және ауылдық аумақтарды дамыту ғылыми-зерттеу институты, Алматы, Қазақстан*

**A.I. SABIROVA**

C E.Sc.

*Kazakh Research Institute of Economy of Agro-Industrial Complex and Rural Development,  
Almaty, Kazakhstan*

**Аннотация.** Обоснованы перспективные методы организации приаульных территорий для выпаса скота, находящегося в личных подсобных хозяйствах сельского населения, исследованы институциональные и организационно-экономические направления их эффективного использования. На примере типичных административных районов различных природно-сельскохозяйственных зон проведена оценка кормозапаса на участках вокруг населенных

Аудатпа. Ауыл тұрғындарының жеке қосалқы шаруашылықтарындағы мал жаю үшін ауылдық аумақтарды ұйымдастырудың перспективалық әдістері негізделген, оларды тиімді пайдаланудың институционалдық және ұйымдастыру-экономикалық бағыттары зерттелген. Әр түрлі табиғи-ауыл шаруашылық аймақтардың типтік әкімшілік аудандарының мысалында елді мекендер айналасындағы учаскелердегі мал азығы қорына бағалау жүргізілген. Жеке қосалқы шаруашылықтардағы мал басының жүктемесі және оны ұстау жүйесі анықталған. Жайылымдардың тозу дәрежесі анықталған. Малдардың шектеулі контингенті негізінде, әіресе сиырлардың сауын табыны және мал жаюдың шалғайдағы жүйесі үшін жердің басқа санаттарын (қор мен орман қоры) тарту негізінде кенттерге іргелес жерлерді ұтымды пайдалану жөнінде нұсқалық шешімдер ұсынылды. Ауылдың маңында жайылымдық жерлерді сақтаудың жеті әдісі, олардың тозуына жол бермеу және жеке ауаларда мал шаруашылығы саласын дамытудың ұйымдастыру шаралары ұсынылды. Малдың белгілі бір түрлерін күту ерекшеліктерін, сондай-ақ маусымдық жазғы және қысқы кезеңдерде шалғайдағы жер учаскелерінің қажетті ауданын ескере отырып, табынның қазіргі құрылымын, 1 ұй шаруашылығына мал басын ұстау нормаларының есебі ұсынылған. Нақты мысалда суғару құрылыстарын бірлесіп пайдалану кезінде кооперация әдістері ұсынылған. Қолданыстағы заңнамаға оларды ауылдық аумақтарда тарату мақсатында суғару құрылыстарын салуға және қайта жаңартуға арналған шығындардың бір бөлігін субсидиялау түрінде мемлекеттік қолдау шаралары бойынша толықтырулар енгізу туралы ұсыныстар әзірленді.

**Ключевые слова:** приаульные территории, природно-сельскохозяйственные зоны, пастбища, сельское население, личные подсобные хозяйства, поголовье скота, государственная поддержка.

.....



Key words: rural areas, natural-agricultural zones, pastures, rural population, personal subsidiary farms, livestock, public support.

**Введение.** В мировой практике уделяется большое внимание состоянию и использованию земель припоселковых (приаульных) территорий. Это связано с развитием деградации земель из-за нерегулируемого выпаса скота и ухудшения условий для проживания сельских жителей. В целях устранения негативных тенденций многие страны ЕС развивают отгонное животноводство.

В странах ЕАЭС использование пастбищ регулируется законами о развитии хозяйств ЛПХ. Например, в Кыргызстане в Законе «О пастбищах» предусмотрено создание пастбищных комитетов, которые определяют количество выпасаемого поголовья на этих территориях, аккумулируют финансовые средства владельцев скота для организации выпаса, забоя и сбыта продукции, а также создания пастбищной инфраструктуры [1].

В Казахстане принят Закон РК «О пастбищах», который предусматривает приоритеты содержания животных на приаульных территориях, определяет условия организации кооперативов по выпасу скота и перемещению излишнего поголовья за пределы сельских населенных пунктов [2].

В Казахстане в хозяйствах ЛПХ сконцентрировано около 80% всего поголовья животных и производится 47,5% валовой продукции сельского хозяйства. Основные земельные ресурсы – приаульные пастбища площадью в 19,6 млн га и придомовые участки пашни в 160,0 тыс. гектаров. Однако этих ресурсов недостаточно для развития животноводства в ЛПХ. Нужны новые методы регулирования использования пастбищных угодий вокруг селитебной зоны СНП и системы содержания животных.

Поэтому предотвращение деградации путем применения разных методов организации системы пастбы скота ЛПХ является для Казахстана приоритетным.

**Материал и методы исследования.** Информационной базой при написании статьи послужили материалы Комитета по статистике Министерства национальной экономики и Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан, а также материалы интернет-ресурсов. Кроме того, изучены результаты анализов и исследований, проведенных автором. В решении задач использовались различные методы:

- экономико-статистический – при ана-

лизе уровня кормозапаса на приаульных пастбищах разных природно-сельскохозяйственных зон, структуры содержания животных ЛПХ в разных зонах;

- абстрактно-логический – при выявлении специфических особенностей использования приаульных пастбищ в разных зонах: система круглогодичного пастбищного содержания скота в пустынных зонах, стойлово-пастбищного в горной, предгорно-степной зонах с отгонной системой выпаса скота;

- монографический – изучение сельских территорий крупных СНП по содержанию животных в домохозяйствах, выявление домохозяйств с большим количеством содержащегося скота, наличие и использование обводнительных сооружений;

- расчетно-конструктивный – по совместному использованию обводнительных сооружений на принципах кооперации хозяйствами ЛПХ.

Результаты исследования могут быть использованы Комитетом по управлению земельными ресурсами в качестве рекомендаций по совершенствованию регулирования использования приаульных пастбищ.

**Результаты и их обсуждение.** Оценка кормоемкости приаульных пастбищ количеству выпасаемого поголовья ЛПХ и методов содержания животных (на примере сельских округов типичных районов природно-сельскохозяйственных зон) выявила следующее:

1. Законодательно установленная территория земель населенных пунктов в разных природно-сельскохозяйственных зонах выделена без учета численности проживания сельских жителей и концентрации СНП, количества содержащегося скота в ЛПХ, вследствие чего имеются большие различия в площади приаульных территорий. Так, в регионах пустынной и полупустынной зон с низким природным и производственным потенциалом и низкой концентрацией сельского населения были выделены достаточно большие территории земель населенных пунктов, что отразилось на более высоком уровне (до 150%) обеспеченности приаульными пастбищами содержащегося поголовья скота, в то время как в горной зоне при большой плотности населения и ограниченных земельных ресурсах сложился большой дефицит пастбищ (от 67 до 95%).



ской области оно превышает 8 раз, в Байзакском Жамбылской области – 14 раз, в Шемонаихинском Восточно-Казахстанской области в 3 раза, в Урджарском районе в 2,2 раза. Достаточно сказать, что в обследованном сельском округе Бирши Мамыр Тoleбийского района Туркестанской области площади всего в 4,6 тыс. га приаульных территорий содержится 16 283 усл. гол. КРС, в том числе коров – 4848 гол., о есть на 1 корову приходится менее 1 га. Вследствие высокой нагрузки на пастбища наблюдается перевыпас скота, нарушение экологии, развиваются процессы деградации приаульных земель.

the period 1990-1999, the average number of publications per country was 1.14, with a maximum of 3 publications for the United States and the United Kingdom.

и скота ЛПХ за счет приаульных пастбищ в 1998г.

| Область, район         | Природно-сельскохозяйственная зона | Площадь приаульных пастбищ, тыс. га | Поголовье скота, усл. гол. КРС, тыс. гол. | Кормозапас пастбищ, тыс.ц к. ед. |           | Уровень обеспеченности пастбищными кормами, % |
|------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------------|----------------------------------|-----------|-----------------------------------------------|
|                        |                                    |                                     |                                           | фактически                       | требуется |                                               |
| <b>С-Казахстанская</b> |                                    |                                     |                                           |                                  |           |                                               |
| Кызылжарский           | лесостепная                        | 39,1                                | 22,5                                      | 109,5                            | 214,2     | 51,1                                          |
| <b>Акмолинская</b>     |                                    |                                     |                                           |                                  |           |                                               |
| Ерейментауский         | степная                            | 220,9                               | 31,8                                      | 463,9                            | 297,3     | 156,0                                         |
| Аршалынский            | сухостепная                        | 36,3                                | 10,8                                      | 63,5                             | 102,8     | 61,8                                          |
| <b>Актюбинская</b>     |                                    |                                     |                                           |                                  |           |                                               |
| Мугалжарский           | полупустынная                      | 283,3                               | 45,0                                      | 396,6                            | 428,4     | 92,6                                          |
| Шелкарский             | пустынная                          | 707,4                               | 25,9                                      | 707,4                            | 246,6     | 287,0                                         |
| <b>В-Казахстанская</b> |                                    |                                     |                                           |                                  |           |                                               |
| Аягузский              | полупустынная                      | 478,7                               | 32,2                                      | 670,2                            | 306,6     | 218,6                                         |
| Урджарский             | горно-степная                      | 134,6                               | 72,6                                      | 309,6                            | 678,8     | 45,6                                          |
| Шемонаихинский         | горная                             | 23,4                                | 13,2                                      | 56,2                             | 123,4     | 45,6                                          |
| <b>Туркестанская</b>   |                                    |                                     |                                           |                                  |           |                                               |
| Толебийский            | горная                             | 43,2                                | 88,2                                      | 103,7                            | 824,7     | 12,6                                          |
| <b>Жамбылская</b>      |                                    |                                     |                                           |                                  |           |                                               |
| Байзакский             | предгорно-пустынно-степная         | 17,8                                | 52,7                                      | 34,7                             | 501,7     | 6,9                                           |
| <b>Алматинская</b>     |                                    |                                     |                                           |                                  |           |                                               |
| Енбекшиказахский       | предгорно-пустынно-степная         | 57,0                                | 77,0                                      | 111,2                            | 733,0     | 15,2                                          |

территории землепользований агроформирований, использующих земли сельскохозяйственного назначения (таблица 2).

Данные таблицы свидетельствуют о низком уровне обеспеченности скота ЛПХ пастбищами на приаульных территориях по сравнению с землями, закрепленными за крестьянскими хозяйствами и сельхозпредприятиями.

Учитывая, что в хозяйствах ЛПХ производится 47% валовой продукции сельского хозяйства, где доминирующая роль принадлежит продукции животноводства,

ственных зон в структуре стада преобладает крупный рогатый скот. Так, в структуре поголовья скота пастбищного содержания в целом по республике 51,1% занимает крупный рогатый скот, в том числе 24,9% коровы, 28,3% овцы и козы, 19% лошади, 1,6% верблюды (таблица 3).

Таблица 2 – Сравнительный уровень нагрузки скота на пастбища в различных категориях земель и формах хозяйствования по Казахстану, 2019г.

Таблица 3 – Структура содержащегося поголовья скота в хозяйствах ЛПХ типичных административных районов ряда областей Казахстана, расположенных в разных природно-сельскохозяйственных зонах, 2019г.

| Область, район          | Природно-сельскохозяйственная зона | Структура поголовья скота в усл. гол КРС, % |      |        |          |
|-------------------------|------------------------------------|---------------------------------------------|------|--------|----------|
|                         |                                    | КРС                                         | овцы | лошади | верблюды |
| <b>С-Казахстанская</b>  |                                    |                                             |      |        |          |
| Кызылжарский            | лесостепная                        | 68,8                                        | 14,5 | 16,7   | -        |
| <b>Акмолинская</b>      |                                    |                                             |      |        |          |
| Ерейментауский          | степная                            | 62,0                                        | 19,8 | 18,2   | -        |
| Аршалынский             | сухостепная                        | 62,0                                        | 16,7 | 21,3   | -        |
| <b>Актюбинская</b>      |                                    |                                             |      |        |          |
| Мугалжарский            | полупустынная                      | 53,3                                        | 38,9 | 7,7    | 0,1      |
| Шелкарский              | пустынная                          | 49,4                                        | 24,3 | 13,5   | 12,8     |
| <b>В- Казахстанская</b> |                                    |                                             |      |        |          |
| Аягузский               | полупустынная                      | 58,4                                        | 24,8 | 16,8   | -        |
| Урджарский              | горно-степная                      | 63,6                                        | 23,1 | 13,3   | -        |
| Шемонаихинский          | горная                             | 66,7                                        | 17,5 | 15,8   | -        |
| <b>Туркестанская</b>    |                                    |                                             |      |        |          |
| Толебийский             | горная                             | 54,2                                        | 22,6 | 23,2   | -        |
| <b>Жамбылская</b>       |                                    |                                             |      |        |          |
| Байзакский              | предгорно-пустынно-степная         | 42,0                                        | 48,0 | 9,6    | 0,4      |
| <b>Алматинская</b>      |                                    |                                             |      |        |          |
| Енбекшиказахский        | предгорно-пустынно-степная         | 67,2                                        | 24,4 | 8,3    | 0,1      |

Крупный рогатый скот занимает особую роль в обеспечении сельского населения жизненно необходимой молочной продукцией, а потому действующим законодательством определены приоритеты для использования приаульных территорий преимущественно для дойного стада животных. Остальной вид скота может использовать отгонные пастбища в других категориях земель.

1. Особенности природно-сельскохозяйственного зонирования определили способ содержания животных на приаульных территориях: в пустынной зоне он соответствует круглогодичному выпасу всего поголовья (кроме дойного стада) с отгоном на зимние пастбища, речь идет преимущественно о молодняке крупного рогатого скота, овец, лошадей и верблюдов; в предгорно-пустынной и горной зонах получил распространение способ использования пастбы скота с отгоном на летние пастбища в другие категории земель и стойлового содержания всех животных в зимний период.

2. Монографическим методом установлено, что владельцы ЛПХ отдельных сельских округов, вопреки действующему законодательству и сложившейся ситуации, используют пастбища и участки для сенокосения, по послеуборочным посевам зерновых на территории близлежащих крестьянских хозяйств без законодательно установленных регламентов, что дает основание говорить об использовании земель во вторичном землепользовании (субаренда).

3. Во всех обследованных сельских округах независимо от природно-сельскохозяйственной зоны отдельные хозяйства ЛПХ содержат скот, превышающий размеры потребности продовольственного обеспечения своей семьи, то есть развиваются ЛПХ товарного типа. Так, в Жанакомыском округе Шелкарского района Актюбинской области максимальное поголовье на 1 домохозяйство составляет: 15-20 гол. КРС, 100-150 овец, 15-20 лошадей, 10-15 верблюдов. Однако процесс регистрации их как индивидуальных предпринимателей не зафиксирован.

4. В структуре кормления животных наблюдается дисбаланс в потреблении концентрированных и сочных кормов. В обследованных сельских округах пустынной и полупустынной природно-сельскохозяйственных зон содержащееся поголовье скота катастрофически недополучает достаточное количество сбалансированных кормов, особенно грубых и концентриро-

ванных, а для дойного стада – сочных. В структуре кормов до 80% составляют пастбищные корма.

В обследованных сельских округах предгорно-пустынной и горной зонах в структуре кормов преобладают грубые и пастбищные, доля сочных кормов не превышает 1-2% от потребности, доля концентрированных по КРС составляет 5-8% от нормы, лошади и овцы вообще не получают концентрированного корма, что естественно влияет на их продуктивность.

5. Предлагаем методы, на основе которых можно решить проблему недопущения деградации земель на приаульных территориях и рационального использования пастбищ.

Первый. Необходимо регулировать содержание животных в соответствии с кормоемкостью выделенных земель населенных пунктов (приаульные территории).

Второй. Необходимо регулировать содержание животных в домохозяйствах путем разработки нормативов на 1 домохозяйство, учитывая особенности природно-сельскохозяйственного зонирования.

Третий. Из-за отсутствия сезонных пастбищ летнего и зимнего использования на основной территории предусмотреть организацию отгонной системы пастбы скота на землях других категорий.

Четвертый. Применение организационно-экономических мер по формированию гуртов молодняка КРС, отар овец, табунов лошадей и верблюдов для отгонной системы пастбы скота через территорию прилегающих землепользований путем создания скотопроектных трасс и оформления земельных сервитутов.

Пятый. Обеспечение новыми или реконструированными инфраструктурными объектами по обводнению пастбищ для совместного их использования разными домохозяйствами на основной территории приаульных пастбищ на кооперативной основе.

Шестой. Внести дополнение в действующее законодательство по включению в состав субсидируемых объектов обводнительных сооружений для хозяйств ЛПХ.

Седьмой. Для улучшения структуры и повышения сбалансированности кормов во всех зонах предлагается создавать культурные орошаемые сенокосы и пастбища, продуктивность которых в 10 раз превышает естественные кормовые угодья и позволит решить проблемы с дефицитом грубых кормов.

Раскроем детально некоторые из них.

С учетом ограниченной площади приаульных территорий и числа домохозяйств, содержащих скот, можно рассчитать количество оптимального поголовья скота, которое должно содержаться вокруг населенного пункта с учетом кормозапаса по следующим формулам:

$$K_{пред.} = P_{пастб.} / H_{р.к.}, \quad (1)$$

где  $K_{пред.}$  – предельная норма содержания скота на приаульных территориях;

$P_{пастб.}$  – площадь приаульных пастбищ конкретного сельского округа;

$H_{р.к.}$  – норматив потребного количества пастбищ для содержания условной головы КРС по сезонам использования (весенне-летне-осенний, либо только весенне-осенний без учета отгонных летних либо зимних пастбищ, который определяется, исходя из особенностей природно-сельскохозяйственных зон и периода пастбищного содержания);

$$K_{оптим.} = P_{усл.гол.} / Ч_{д.хв} \times K_{нагр.}, \quad (2)$$

где  $K_{оптим.}$  – оптимальная площадь содержания животных для конкретного сельского округа;

$P_{усл.гол.}$  – условное поголовье КРС на всю площадь приаульных пастбищ;

$Ч_{д.хв}$  – общее число домохозяйств в сельском округе;

$K_{нагр.}$  – количество домохозяйств, содержащих скот. Оно колеблется по регионам от 60 до 100% [5].

Последовательное применение этих методов при разработке проектов организации территории приаульных пастбищ позволит успешно решить поставленные задачи в каждом конкретном административном районе (сельском округе), расположенном в конкретной природно-сельскохозяйственной зоне.

1. Далее, исходя из общего количества скота и числа домохозяйств, содержащих скот в конкретном сельском округе, можно определить потенциальное поголовье скота в расчете на одно домохозяйство в условных головах КРС. Для определения норматива содержания животных на одно домохозяйство необходимо установить структуру имеющегося поголовья в административном районе (сельском округе) конкретной природно-сельскохозяйственной зоны и принять за искомую величину с некоторой дифференциацией, учитывающей национальные особенности населения по содержанию определенного вида скота.

Например, в обследованном Ерейментауском районе Акмолинской области, расположенном в степной природно-сельскохозяйственной зоне, структура стада в хозяйствах ЛПХ соответствует: 62,0% КРС, из них 50% коровы, 19,8% овцы и козы, 18,2% лошади; в пустынной (Шелкарский район Актюбинской области): 49,4% КРС, из них коров 50%, 24,3% овцы и козы, 13,5% лошади и 12,8% верблюды. и полупустынной (Аягузский район Восточно-Казахстанской области): 58,4% КРС, из них коровы 45%, 24,8% овцы и козы, 16,8% лошади. Индексным методом определяется нормативная структура стада на одно домохозяйство. Так, например, норматив содержания животных на одно домохозяйство степной зоны определено в 5 усл. гол. КРС, тогда в структуре стада будет содержаться 3 гол. КРС, в т.ч. 1 корова, 1 теленок и 1 бычок; 10 овец и 1 лошадь. В пустынной зоне в 6 усл. гол. КРС в структуре стада будет 3 гол. КРС, 12 овец, 1 лошадь и 1 верблюд.

2. Определение потребности в отгонных пастбищах для скота в домохозяйствах в летний период рассчитывается исходя из вида скота, который будет перегоняться на земли запаса (лесного фонда) на территории административного района либо за его пределами. Для этого определяется количество выпасных дней по сезонам года в конкретной природно-сельскохозяйственной зоне. Затем исходя из потребности на 1 гол. определяется по видам скота необходимый кормозапас в ц к.ед., который впоследствии должен быть переведен на необходимую площадь. Для степной и сухостепной природно-сельскохозяйственных зон рекомендуем применять следующую формулу расчета площади необходимых отгонных пастбищ в летний период:

$$P_{отг.пастб.} = [P_{крс} \times H_{крс} / U + P_{ов.} \times H_{ов.} / U + L \times H_{л} / U] \times K_{дн}, \quad (3)$$

где  $P_{отг.пастб.}$  – площадь отгонных пастбищ, га;

$P_{крс}$  – поголовье молодняка КРС по домохозяйствам, объединенных в гурты, гол.;

$H_{крс}$  – норма потребности 1 гол. молодняка КРС в пастбищных кормах за период отгона, ц к. ед.;

$P_{ов.}$  – поголовье овец по домохозяйствам, объединенных в отары, гол.;

$H_{ов.}$  – норма потребности 1 гол. овец в пастбищных кормах за период отгона, ц к. ед.

$L$  – поголовье лошадей по домохозяйствам, объединенных в табуны, гол.;

Нл – норма потребности 1 гол. лошадей в пастбищных кормах за период отгона, ц к. ед.

У – урожайность пастбищ, к. ед.

Кдн – количество выпасных дней в летний период.

Для других природно-сельскохозяйственных зон формула также может быть применима исходя из вида скота, отгоняемого на летние пастбища.

3. Обводнение и восстановление пастбищной инфраструктуры на приаульных территориях требует инвестиционных субсидий. Однако в рамках Государственной программы развития АПК РК на 2017-2021гг. и Постановления правительства о «Правилах субсидирования по возмещению части расходов, понесенных субъектом АПК при инвестиционных вложениях» не предусмотрено выделение субсидий на приаульные территории для обводнения пастбищ по выпасу скота ЛПХ [6].

Предлагаю применение инвестиционного субсидирования также для решения проблем по обводнению пастбищ на приаульной территории для хозяйств ЛПХ. Так, на строительство и бурение трубчатого колодца требуется максимально 40 тыс. тг на один погонный метр (предельная глубина субсидирования для аридных зон – не более 100 метров). При этом 80% субсидий не должны превышать четырех миллионов тенге. Если глубина залегания подземных вод более 100 метров, то затраты на бурение несет владельцы ЛПХ. На строительство шахтного колодца – из расчета 50 тыс. тг на один погонный метр (предельная глубина не более 20 метров).

Для подъема подземных вод рекомендуем применение экологически безопасных источников энергии - гелио и ветроустановок.

4. К числу организационных мер по обустройству приаульных пастбищ относится совместное использование владельцами ЛПХ обводнительных сооружений, обеспечивающих скот питьевой водой и создающих минимальную социальную инфраструктуру для чабанов, находящихся на отгоне на принципах кооперации, согласно действующего законодательства [7].

Организация кооператива по совместному использованию и обслуживанию водопойных сооружений требует от владельцев ЛПХ на семейной и территориальной основе (по СНП) формирования скота в отары, гурты и табуны для рационального использования пастбищеоборотов и выхода к водопойному трубчатому колодцу с дебитом воды в 2 л/сек.

В расчет размера уставного фонда кооператива 60 владельцев ЛПХ, имеющих по 20 гол. овец, объединенных в две отары (1200 гол.) на отгоне Айшуакского сельского округа Актюбинской области, использующих одну водопойную площадку на площади 30 га, учитывались субсидируемые затраты на реконструкцию трубчатого колодца, которые составляют  $(3,8 \text{ млн тг} \times 80\% = 3,4 \text{ млн тг})$ . Необходимая инфраструктура состоит из водозаборной скважины глубиной 100 м., резервуара для воды на 3 куб.м, водопойной площадки, водопойного лотка, дизельного генератора для подъема подземных вод.

Уставной фонд кооператива по обслуживанию обводнительного сооружения для владельцев ЛПХ должен составлять  $(3,8 - 3,4 = 0,4 \text{ млн тг})$ , то есть в расчете на 1 гол. овец составит  $(400,0 \text{ тыс. тг} : 1200 \text{ гол.} = 333 \text{ тг})$  и в расчете на одно домохозяйство  $(333 \text{ тг} \times 20 \text{ гол.} = 6,7 \text{ тыс. тг})$ .

6. За пределами территории земель населенных пунктов для выпаса поголовья скота ЛПХ в летний и зимний периоды домохозяйствам могут предоставляться земельные участки во временное безвозмездное пользование сроком на 5 лет местными исполнительными органами из земель запаса административного района, в краткосрочную аренду сроком на 1 год из земель лесного фонда, а также за счет неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения, изъятых статьями 94,95 Земельного кодекса РК за нецелевое использование земель [8].

### Выводы

Для регулирования использования приаульных пастбищ ЛПХ рекомендуем четыре организационно-экономических варианта развития домохозяйств.

1. Первый вариант: производимая домохозяйствами продукция будет предназначена только для собственного потребления членами их семей вследствие высокой концентрации населения СНП и ограниченной площади пастбищ, не превышающей 1 га на 1 усл. гол. КРС. Расчет потребности населения СНП за счет приаульных пастбищ будет ограничен преимущественно содержанием КРС для обеспечения жизненно важной молочной продукцией.

2. Второй вариант: производимая домохозяйствами продукция будет предназначена как для собственного потребления, так и товарного производства вследствие большой площади закрепленных пастбищ. Расчет потенциального поголовья

4. Четвертый вариант – организация предпринимательских структур на землях запаса для содержания животных ЛПХ для товарного производства. Содержание поголовья скота на основной территории приаульных пастбищ должно регулироваться нормами поголовья скота, приходящегося на одно домохозяйство из расчета имеющегося кормозапаса. Для остального сверхнормативного поголовья скота должны создаваться новые самостоятельные предпринимательские структуры на землях запаса.

8 The Land Code of the Republic of Kazakhstan on June 20, 2003 No. 442-11 (2003) [Electronic resource] URL: [http://www.go.mail.ru/via\\_page=1 & user\\_type=17 & oqid=b45529dbef87e989](http://www.go.mail.ru/via_page=1&user_type=17&oqid=b45529dbef87e989) (access date February 10, 2020).

ΘΟЖ 631.1:339.137

*Khoja Akhmet Yassawi International Kazakh-Turkish University, Kazakhstan, Turkestan*

.....