

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МОДЕЛЕЙ АГРОСТРАХОВАНИЯ В БЕЛАРУСИ И КАЗАХСТАНЕ

БЕЛАРУСЬ ЖӘНЕ ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ АГРОСАҚТАНДЫРУ МОДЕЛЬДЕРІН САЛЫСТЫРМАЛЫ ТАЛДАУЫ

COMPARATIVE ANALYSIS OF AGRI INSURANCE MODELS IN BELARUS AND KAZAKHSTAN

Т.А. ВЕРЕЗУБОВА¹

д.э.н., профессор

А.М. МУХИТБЕКОВА²

докторант PhD

¹УО «Белорусский государственный экономический университет»

²Казахский агротехнический университет им. С.Сейфуллина

Т.А. ВЕРЕЗУБОВА¹

э.ғ.д., профессор

А.М. МУХИТБЕКОВА²

PhD докторанты

¹«Беларусь мемлекеттік экономикалық университеті» ББМ

²Сәкен Сейфуллин атындағы Қазақ агротехникалық университеті

T. VEREZUBOVA¹

Dr.E.Sc., Professor

A. MUKHITBEKOVA²

PhD student

¹Belarusian State Economic University, The Republic of Belarus, Minsk

²Kazakh Agrotechnical University after S.Seifullin

Аннотация. Сельское хозяйство – наиболее рискованная отрасль экономики. Поэтому сельскохозяйственное страхование – это эффективный механизм финансовой защиты сельхозтоваропроизводителей в мировой практике. В странах Евразийского экономического союза отмечается рост объемов страховых операций, что обеспечивает снижение рисков в агропромышленном производстве, сокращение негативных последствий, в том числе потерь доходов при производстве продукции, связанных с наступлением неблагоприятных событий природного характера, а также при ценовых колебаниях на промышленные и сельскохозяйственные товары. В статье рассмотрены актуальные вопросы функционирования системы агрострахования в Беларуси и Казахстане. Обобщены основные тенденции развития страхования в сельском хозяйстве стран-участниц ЕАЭС. Изучен опыт государственной поддержки. Проанализированы текущее состояние единого рынка агрострахования и динамика ключевых показателей развития, обоснованы причины, затрудняющие его расширение. Предложены перспективные направления совершенствования механизма страхования как инструмента повышения конкурентоспособности аграрной экономики государств-участников ЕАЭС.

Аңдатпа. Ауыл шаруашылығы – экономиканың аса қауіпті саласы. Сондықтан ауыл шаруашылығын сақтандыру – бұл әлемдік тәжірибеде ауыл шаруашылығы тауарларын өндірушілерді қаржылық қорғаудың тиімді тетігі. Еуразиялық экономикалық одақ елдерінде сақтандыру операциялары көлемінің өсуі байқалады, бұл агроөнеркәсіптік өндірістегі тәуекелдердің төмендеуін, теріс салдарлардың, оның ішінде табиғи сипаттағы қолайсыз оқиғалардың басталуына байланысты өнім өндіру кезінде, сондай-ақ өнеркәсіптік және ауыл шаруашылығы тауарларына бағаның ауытқулары кезінде кірістердің ысырабының қысқаруын қамтамасыз етеді. Мақалада Беларусь және Қазақстандағы агросақтандыру жүйесінің жұмыс істеуінің өзекті мәселелері қарастырылған. ЕАО-қа қатысушы елдердің

Abstract. Agriculture is the most risky branch of the economy. Therefore, in the world practice agricultural insurance is an effective mechanism for financial protection of agricultural producers. In the countries of the Eurasian Economic Union, the increase in the volume of insurance operations is observed, which provides risk reduction in agro-industrial production, reduction of negative consequences, including loss of income in production of products associated with adverse natural conditions, as well as price fluctuations in industrial and agricultural products. The article discusses topical issues of the functioning of agricultural insurance system in Belarus and Kazakhstan. The basic tendencies of development of insurance in agriculture of the countries-participants of the EAEU are generalized. The experience of public support has been studied. The current state of the single agro-insurance market and the dynamics of key development indicators are analyzed, and the reasons for its expansion are justified. Prospective directions of improvement of the insurance mechanism as the tool of increasing competitiveness of agricultural economy of the members states of the EAEU are offered.

Кілттік сөздер: агросақтандыру, өсімдік шаруашылығы, ауыл шаруашылығының тауарөндірушілері, мемлекеттік қолдау, ауыл шаруашылығы дақылдарының түсімділігі, кірістер, ауыл шаруашылығы тәуекелдері, сақтандыру тарифтер, жарналар.

Keywords: agroinsurance, crop production, agricultural producers, public support, yield capacity, incomes, agricultural risks, insurance tariffs, fees.

Беларусь и Казахстан, участники Евразийского экономического союза, являются аграрными странами, для которых вопросы агрострахования актуальны. Страхование сельскохозяйственного производства крайне важно для стабильного развития АПК [2, с.47-49].

Механизм страхования в странах ЕАЭС имеет элементы сходства и различия. В России аграрное страхование основано на принципе добровольности, в Беларуси и Казахстане – обязательное страхование.

Кроме того, в Беларуси и Казахстане средний страховой тариф в 3 и 4 раза ниже, чем в России, в связи с чем страховая стоимость 1 га площади в государствах-членах ЕАЭС варьирует в следующих пределах: в России – 6,8 долл., Казахстане – 11,8 долл., Беларуси – 34,1 долларов. Механизм реализации государственной поддержки сельскохозяйственного страхования в странах ЕАЭС различный. Основные различия механизмов страхования – добровольность страхования, государственная поддержка, виды страховых случаев и требования к страховщикам объектов страхования. Казахстанская система страхования не охватывает животноводческую отрасль.

Объектом страхования в Беларуси и России является полученная урожайность сельхозкультур, в Казахстане – затраты на проведение посевных работ [см.1, с.52].

Материал и методы исследования. В настоящее время большое значение уделяется повышению финансовой устойчивости сельскохозяйственных товаропроизводителей путем реализации мер по поддержке их доходности. Важная роль в поддержке доходности сельхозтоваропроизво-

дителей отводится сельскохозяйственному страхованию. Методологическую основу исследования составляют труды ведущих отечественных и зарубежных ученых по рассматриваемой проблеме, а также законодательные и нормативные акты Республики Беларусь и Республики Казахстан.

Достоверность выводов и рекомендаций, полученных в ходе исследования, обеспечивается применением системного подхода в сочетании с использованием методов: эмпирические (наблюдение, сравнение), эмпирическо-теоретические (анализ, синтез, индукция и дедукция), а также специальные: экономико-статистические методы (метод статистических группировок, монографический метод, расчетно-конструктивный, табличный и графический методы), абстрактно-логического, сравнительного анализа, экспертного, различных методов оценки риска и другие.

Информационную основу исследования составили законодательные и нормативные акты Республики Беларусь и Республики Казахстан, труды ведущих ученых,

касающиеся темы исследования. Источником исходной информации стали статистические сборники Евразийского экономического союза за 2016 г. и государства-члены Таможенного союза и Единого экономического пространства за 2017 г.

Результаты и их обсуждение. В настоящее время Решением Евразийского конгресса страховых организаций разрабатывается проект формирования общего страхового рынка на территории Таможенного союза. Для решения этой задачи должны быть созданы организационно-управленческие и экономические предпосылки, постепенно завершена гармонизация законодательства и определены основные требования к страховым компаниям [4, с.240].

В настоящее время на территории стран ЕАЭС функционирует 518 страховых организаций, предлагающих личное и имущественное страхование, страхование ответственности и комплекс специальных страховых услуг (таблица 1).

Таблица 1 – Количество страховых организаций в странах ЕАЭС за 2012–2016 гг., ед.

Страна	Год				
	2012	2013	2014	2015	2016
Армения	7	8	7	7	7
Беларусь	25	25	24	24	23
Казахстан	35	34	34	33	32
Кыргызстан	16	18	17	17	19
Россия	458	420	404	334	256
ТС и ЕЭП	541	505	486	415	337

Примечание: собственная разработка на основе данных источника [5, с.157].

Попытка интеграции страховых рынков предпринята еще в 2005 г., когда был создан Межгосударственный координационный совет руководителей органов страхового надзора государств-участников СНГ. По его решению понесенные при производстве растениеводческой продукции затраты согласно утвержденным перечням должны в обязательном порядке страховаться.

Рассмотрим условия проведения обязательного сельскохозяйственного страхования на примере Республики Беларусь и Республики Казахстан.

В Беларуси объектом страхования является полученная урожайность сельскохозяйственных культур, по обязательному страхованию с государственной поддержкой урожая сельскохозяйственных культур, скота и птицы (далее – ОСГПУСХКСиП) сам страхователь уплачивает только 5 % страхо-

го взноса, а 95 % – финансируется из государственного бюджета. [5]

При этом единственным страховщиком по этому виду страхования является государственная организация Белгосстрах, аккумулирующая половину страховых взносов на белорусском страховом рынке. Каждый год Указом Президента Республики Беларусь устанавливаются сельскохозяйственные культуры, которые подлежат обязательному страхованию и процент возмещения ущерба. Сведения об этих условиях представлены в таблице 2.

Как видно из таблицы 2, перечень страхуемых культур и процент возмещаемого ущерба в течение 11 лет действия ОСГПУСХКСиП постоянно изменялся и к 2018 г. сократился до двух культур (озимый рапс и лен-долгунец), значительно (до 17 %) уменьшился процент возмещаемого ущерба. Высоки и сами страховые тарифы

[illegible]

вой тариф в процентах от страховой суммы по областям. Озимый рапс: Брестская – 5,71%, Витебская – 17,11%, Гомельская – 10,38%, Гродненская – 4,03%, Минская – 7,18%, Могилевская – 14,01%; лен-долгунец, соответственно – 1,6; 1,64; 0,84; 0,47; 1,15; 2,54.

Год	Сельскохозяйственные культуры, принимаемые на страхование	% возмещения ущерба или затрат на пересев
2008	Озимая пшеница, озимая тритикале, яровая пшеница, ячмень	50
2009	Озимая пшеница, озимая тритикале, яровая пшеница	70
2010	Озимая пшеница, озимая тритикале, яровая пшеница	100
2011	Озимая пшеница, озимая тритикале, озимый рапс, яровая пшеница	100
2012	Озимая пшеница, озимая тритикале, озимый рапс, яровая пшеница	50
2013	Озимая пшеница, озимая тритикале, озимый рапс, яровая пшеница, лен-долгунец	50
2014	Озимая пшеница, озимая тритикале, озимый рапс, яровая пшеница, лен-долгунец	50
2015	Озимая пшеница, озимая тритикале, озимый рапс, яровая пшеница, лен-долгунец	50
2016	Озимая пшеница, озимая тритикале, озимый рапс, яровая пшеница, лен-долгунец	50
2017	Озимый рапс, лен-долгунец	Яровые- 17, Озимые- 50
2018	Озимый рапс, лен-долгунец	17
Примечание: собственная разработка на основе данных источника[6, с.64].		

суды бюджета и только 5% уплачивали сами сельскохозяйственные организации. Мобилизованные страховые премии направлялись на покрытие непредвиденных потерь сельскохозяйственных культур, в том числе путем посева. Объем выплат по отдельным годам зависел от фактических размеров нанесенного сельскому хозяйству республики ущерба. В 2018г. посевы озимого рапса вновь пострадали от вымерзания, а льна-долгунца – от весенней засухи. Страховые выплаты по результатам первого полугодия 2018г. приблизились к поступившим взносам. Однако некоторое восстановление страхового резерва по результатам 2017г. позволяет в следующем 2019г. запланировать увеличение процента возмещаемого ущерба с 17% до 30%.

Таким образом, в Республике Беларусь государство ежегодно использует обязательное страхование для покрытия ущерба сельскому хозяйству и обеспечивает его развитие для удовлетворения потребностей населения республики в продовольствии.

Таблица 3 – Результаты проведения обязательного страхования урожая сельскохозяйственных культур в Республике Беларусь за 2008-2017 гг. ОСГПУСХКСиП

Год	Кол-во договоров	Страховые взносы, уплаченные страхователями (5%), тыс. руб.	Страховые взносы, уплаченные из бюджета (95 %), тыс. руб.	Итого уплаченные страховые взносы, тыс. руб.	Выплачено страховое возмещение, тыс. руб.	Убыточность, %
2008	4 164	578,95	6 057,73	6 636,68	904,4	13,6
2009	2 500	400,49	2 135,57	2 536,06	2 164,0	85,3
2010	2 562	109,07	964,15	1 073,22	30 271,0	2821,2
2011	4 517	457,2	3 031,54	3 488,74	96 326,1	2761,1
2012	4 608	1 403,22	9 679,21	11 082,43	2 963,38	26,7
2013	4 113	2 158,98	14 451,34	16 610,32	15 647,46	94,2
2014	4 191	1 808,52	18 875,26	20 683,78	9 749,2	47,13
2015	4 881	1 559,87	24 044,67	25 604,54	41 789,79	163,2
2016	3 132	1 678,4	33 629,3	35 307,7	37 558,4	106,4
2017	4 250	1 012,53	29 423,79	30 436,32	20 617,63	67,7

Примечание: собственная разработка на основе данных источника [см.6, с.64].

Механизм агрострахования в Казахстане. Объектом страхования являются затраты на проведение посевных работ: зерновых, зернобобовых, масличных культур, сахарной свеклы, хлопка.

Утверждаются нормативы затрат на гектар посева по одной из трех технологий, выраженные в тенге: научно обоснованной технологии, упрощенной технологии; по трем видам затрат: горюче-смазочные материалы, семена и заработная плата, страхование затрат на выращивание сельскохозяйственных культур; страховая сумма устанавливается по каждому виду продукции путем умножения погектарного норматива затрат на всю площадь.

Государственная поддержка обязательного страхования в растениеводстве осуществляется путем выделения бюджетных средств для возмещения 50% страховых выплат страховщикам и обществам взаимного страхования по страховым случаям. Субсидирование государством 50% выплат страховщику по возмещению ущерба в результате страхового случая является концептуальным новшеством в сравнении с порядком, применяемым другими членами ЕАЭС.

Страховые выплаты страховщикам по зерновым и другим культурам выплачиваются с учетом минимальных и максимальных тарифов (в процентах). В Акмолинской, Восточно-Казахстанской, Жамбылской, Костанайской, в Северо-Казахстанской областях страховой тариф минимальный – 1,78, максимальный – 3,48; в Карагандинской, Кызылординской, Павлодарской, Туркестанской – 3,17 и 5,83; в Актюбинской, За-

падно-Казахстанской областях – 5,21 и 9,15.

По масличным культурам страховые выплаты едины на территории всей республики: минимальный тариф – 2,01%, максимальный – 3,44%, по сахарной свекле страховые выплаты: минимальный тариф – 5,76%, максимальный – 8,39% по хлопку минимальный – 0,92% и максимальный – 1,33%. Страховая премия уплачивается страхователем страховщику при заключении договора, коэффициент страховых выплат – 40% [7].

Как правило, на практике сумма страховых премий из-за низкой платежеспособности сельхозпроизводителей рассчитывается по минимальному страховому тарифу. Это не позволяет сформировать достаточный резерв для осуществления страховых выплат, что отрицательно сказывается на финансовой устойчивости страховых компаний, особенно при наступлении страховых случаев [8, с. 96-102].

Еще одной проблемой в Казахстане является недостаточная готовность страховых компаний к должной организации страхования в аграрном секторе. Представители страховщиков не успевают своевременно провести осмотр посевов, оценить размеры убытков и мобилизовать ресурсы на их возмещение. В последние годы страховые компании понесли значительные финансовые потери по обязательному страхованию сельскохозяйственных культур и поэтому бросают свой бизнес. Основные показатели страховых организаций Казахстана по обязательному страхованию растениеводства представлены на рисунке 1.



Примечание: разработан авторами.

Рисунок 1– Основные показатели страхования в растениеводстве Казахстана за 2008–2017 гг. (млрд. тнг)

Величина мобилизованных страховых премий в Казахстане во все годы анализируемого периода оставалась меньшей по сравнению с произведенными страховыми выплатами на возмещение ущерба по культурам растениеводства страны. Вследствие такого положения деятельность страховщиков ежегодно оказывалась убыточной. Уровень убыточности по данному виду страхования колебался в пределах от 141 до 166 %. Государственная поддержка обязательного страхования в растениеводстве в Республике Казахстан осуществляется путем выделения бюджетных средств уполномоченному государственному органу в области растениеводства для возмещения 50 % страховых выплат СК и ОВС по страховым случаям, возникшим в результате неблагоприятных природных явлений, а также для оплаты услуг агента.

Анализ национального страхового рынка Казахстана позволяет сделать вывод, что страхование растениеводства занимает незначительное место в общем объеме обязательного страхования: от 1 до 1,7 % до 2013 года. А в последние четыре года анализируемого периода его удельный вес еще снизился, и в 2017 г. составил всего 0,3 % от общих поступлений страхового сектора Казахстана. Эти показатели свидетельствуют о недостатках в организации данного вида страхования, что сказывается на слабости финансовой защиты данной отрасли.

Анализ агрострахования в странах ЕАЭС выявил некорректность расчетов страховых тарифов и других финансово-экономических параметров страховых программ во всех странах ЕАЭС, что обуславливает необходимость изменения методологии их определения.

Выводы.

1 По страхованию в сельском хозяйстве необходимо использовать один показатель – доход минус полученные субсидии.

2 Следует создать объединение страховщиков, выполняющее функции гаранта платежеспособности всей системы в случае банкротства одного из них. Для этого необходимо сформировать фонд компенсационных выплат, пополняющийся за счет перечисления страховщиками не менее 5% страховых премий. Страховую премию сельхозтоваропроизводителям предлагается установить в размере 5% стоимости валового дохода, при этом 50% (2,5%) вносится государством.

Размер выплачиваемого страхового возмещения зависит от достигнутого уровня урожайности застрахованной культуры, т.е. при определении ущерба страховщик сравнивает текущую урожайность со средним ее значением за последние три года. Рассчитанная таким образом среднегодовая урожайность является объектом страхования с одного гектара. Подлежащий возмещению ущерб определяется сопоставлением стоимости застрахованного и фактического урожая после наступления страхового случая.

3 Эффективна методика страхования доходов товаропроизводителей, обеспечивающая получение минимального дохода в среднем за три года. Для этого определяется стоимость урожая, исходя из размера посевных площадей, средней урожайности культур, сложившейся за три года, предшествующих году заключения договора страхования и расчетных прогнозируемых цен по каждой культуре на соответствующий год.

4 Страховая организация должна направлять 80% полученной премии на

формирование резервов для выплаты страхового возмещения сельхозтоваропроизводителям и лишь 20% может расходовать на ведение своего бизнеса.

5 Рекомендуется разработать и утвердить следующие единые документы: методику по расчету страховых тарифов, обеспечивающую объективную оценку рисков (ущербов); методику расчета страхового возмещения обязательного применения страховыми компаниями для обеспечения прозрачности выплат.

6 Следует осуществлять страхование доходов, предполагающее возмещение потерь от падения цен. Цель создания единого рынка страхования – облегчение продвижения страховых продуктов и услуг.

Принципы эффективного страхования подразумевают использование однотипных страховых продуктов, взвешенной политики оценки рисков, использование стандартизированных подходов к определению страховой суммы и прозрачных процедур оценки ущерба при наступлении рисков событий. Эти же принципы должны быть перенесены на разработку и внедрение надгосударственной системы страхования государств ЕАЭС.

Товаропроизводители, у которых валовая доля снизилась более чем на 30% в сравнении с предыдущим трехлетним, пятилетним периодом с исключением лучшего и худших годов, имеют право на получение выплат. Сумма выплат отдельному производителю не превышает 70% потерь валового дохода за год, не зависит от объемов продукции, внутренних и мировых цен или используемых факторов производства. Если производитель получает в одном и том же году выплаты по страхованию доходов и стихийным бедствиям, их размер не должен превышать сумму потерь.

7 Необходимо создание объединения страховщиков, выполняющего функции гаранта платежеспособности системы в случае банкротства одного из них [9, с. 302].

8 Целесообразно увеличить ставки страховых тарифов. Внедрить поправочный коэффициент на страховой тариф в зависимости от доходности сельхозтоваропроизводителя как систему скидок за отсутствие страховых случаев. Особенность данной системы в том, что она дает возможность установления различных тарифных ставок между сельскохозяйственными товаропроизводителями с точки зрения технологического уровня или осуществления практики управления рисками [10, с. 55-62].

Список литературы

1 Калиев Г.А., Сигарев М.И., Нуркужаев Ж.М. Совершенствование механизма государственной поддержки на основе целевых методов воздействия в странах Евразийского экономического союза. - Алматы: Академия сельскохозяйственных наук Республики Казахстан, 2015. – 52 с.

2 Кирсанова О.В. Агрострахование стран-участниц Таможенного союза // Проблемы агорынка. - 2012. - №3. - С.47-49.

3 Государственная программа развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017-2021 гг. (Указ Президента Республики Казахстан от 14 февраля 2017 года № 420).-Астана, 2017 г. - 94с.

4 Взаимная торговля товарами. Статистика Евразийского экономического союза за 2016 г. Статистический бюллетень. Евразийская экономическая комиссия. – М.: ООО «Сам Полиграфист», 2017. – 240 с.

5 Государства-члены ЕАЭС за 2016г.: краткий статистический сборник.- М., 2016.- 157с.

6 Государственная программа развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016-2020 гг. (Утверждена постановлением Совета министров Республики Беларусь от 11.03.2016 г. №196).- Минск, 2016.- 64 с.

7 Об обязательном страховании в растениеводстве. Закон Республики Казахстан 2004 г. №533 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 29.10.2015 г.).-Астана.- 2015.- С. 5-6.

8 Зиябеков Б., Ажибаева А. Страхование-инструмент устойчивого развития сельского хозяйства // Проблемы агорынка». - 2016. - №2. - С. 96-102.

9 Сигарев М.И., Нуркужаев Ж.М. Разработка методики ценового мониторинга и анализ конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции и продукции пищевой промышленности, производимой в государствах-членах Евразийского экономического союза.- Алматы: Казахский научно-исследовательский институт экономики агропромышленного комплекса и развития сельских территорий, 2016. –302 с.

10 Шуленбаева Ф.А., Хан Ю.А., Дарибаева А.К. Развитие системы страхования в аграрной сфере Казахстана // Проблемы агорынка. - 2016. - №3.- С.55-62.

Spisok literatury

1 Kaliev G.A., Sigarev M.I., Nurkuzhaev Zh.M. Sovershenstvovanie mehanizma gosudarstvennoj podderzhki na osnove celevykh metodov vozdeystviya v stranah Evrazijskogo jekonomicheskogo sojuza. -Almaty: Akademija

sel'skhozjajstvennyh nauk Respubliki Kazahstan, 2015. – 52 s.

2 Kirsanova O.V. Agrostrahovanie stranuchastnic Tamozhennogo sojuza //Problemy agrorynka.- 2012. - №3. - S.47-49.

3 Gosudarstvennaja programma razvitija agropromyshlennogo kompleksa Respubliki Kazahstan na 2017-2021 gg. (Ukaz Prezidenta Respubliki Kazahstan ot 14 fevralja 2017 goda № 420).-Astana, 2017 g. - 94s.

4 Vzaimnaja trgovlja tovarami. Statistika Evrazijskogo jekonomicheskogo sojuza za 2016 g. Statisticheskij bjulleten'. Evrazijskaja jekonomicheskaja komissija. –M.: OOO «Sam Poligrafist», 2017. – 240 s.

5 Gosudarstva -chleny EAJeS za 2016g.: kratkij statisticheskij sbornik. - M., 2016.- 157s.

6 Gosudarstvennaja programma razvitija agrarnogo biznesa v Respublike Belarus' na 2016-2020 gg. (Utverzhdena postanovleniem Soveta ministrov Respubliki Belarus' ot 11.03.2016 g. №196).- Minsk, 2016.- 64 s.

7 Ob objazatel'nom strahovanii v rastenievodstve. Zakon Respubliki Kazahstan 2004 g. №533 (s izmenenijami i dopolnenijami po sostojaniju na 29.10.2015 g.).-Astana.- 2015.- S. 5-6.

8 Zijabekov B., Azhibaeva A. Strahovanie-instrument ustojchivogo razvitija sel'skogo hozjajstva // Problemy agrorynka». - 2016. - №2. - S.96-102.

9 Sigarev M.I., Nurkuzhaev Zh.M. Razrabotka metodiki cenovogo monitoringa i analiz konkurentosposobnosti sel'skhozjajstvennoj produkcii i produkcii pishhevoj promyshlennosti, proizvodimoj v gosudarstvachlenah Evrazijskogo jekonomicheskogo sojuza.- Almaty: Kazahskij nauchno-issledovatel'skij institut jekonomiki agropromyshlennogo kompleksa i razvitija sel'skih territorij, 2016.-302 s.

10 Shulenbaeva F.A., Han Ju.A., Daribaeva A.K. Razvitie sistemy strahovanija v agrarnoj sfere Kazahstana // Problemy agrorynka. - 2016. - №3.- S.55-62.