**ВЛИЯНИЕ ХАРАКТЕРИСТИК ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА НА
ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА
В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ АГРАРЛЫҚ СЕКТОРЫНДАҒЫ
КӘСІПКЕРЛІКТИҢ ТИІМДІЛІГІНЕ АДАМ КАПИТАЛЫ
СИПАТТАМАСЫНЫҢ ӘСЕРІ**

**EFFECT OF CHARACTERISTICS OF HUMAN CAPITAL
ON THE EFFECTIVENESS OF ENTREPRENEURSHIP
IN AGRICULTURAL SECTOR OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN**

Т.А. КУСАИНОВ

д.э.н., профессор

Казахский агротехнический университет им. С. Сейфуллина

Т.А. ҚҰСАЙЫНОВ

э. ф. д., профессор

С. Сейфуллин атындағы Қазақ агротехникалық университеті

T. KUSSAIYNOV

Dr.E. Sc., Professor

S. Seifullin Kazakh Agricultural University

Аннотация. Управление человеческими ресурсами – решающий фактор эффективности и конкурентоспособности предприятия. В казахстанских реалиях, когда производительность труда в сельском хозяйстве остается на относительно низком уровне, вопросы совершенствования способов измерения влияния человеческого капитала на эффективность агробизнеса имеют принципиально важное значение. Количественную оценку роли человеческих ресурсов в развитии сельскохозяйственного предпринимательства имеет смысл рассматривать как один из элементов в системе мероприятий по повышению уровня его инновационности и, следовательно, эффективности. Из характеристик человеческого капитала существенное влияние на эффективность агробизнеса оказывают образование и возраст сельскохозяйственных предпринимателей. В Осакаровском районе Карагандинской области деятельность сельскохозяйственных предпринимателей с высшим образованием более эффективна, чем со средним. Молодые бизнесмены показывают более высокую результативность, чем их старшие коллеги. Стаж работы в сельском хозяйстве и руководства предприятия не оказывает значительного влияния на эффективность производства. Сельскохозяйственные предприятия в обследованном районе пока еще не заинтересованы в инвестировании средств в развитие человеческого капитала, что тормозит формирование инновационной культуры в аграрном секторе экономики.

Аңдатпа. Адам ресурстарын басқару – кәсіпорынның тиімділігі мен бәсекеге қабілеттілігінің шешуші факторы болып табылады. Қазақстандық шындықта ауыл шаруашылығындағы еңбек өнімділігі салыстырмалы түрде төмен деңгейде қалып отырғанда, адами капиталдың агробизнесінің тиімділігіне әсерін өлшеу тәсілдерін жетілдіру мәселелері түбегейлі маңызды болады. Ауыл шаруашылығы кәсіпкерлігін дамытудағы адами ресурстардың рөлін сандық бағалауды оның инновациялылық және тиісінше тиімділік деңгейін арттыру жөніндегі іс-шаралар жүйесіндегі элементтердің бірі ретінде қарастырудың мағынасы бар. Адам капиталының сипаттамасынан агробизнесінің тиімділігіне ауыл шаруашылығы кәсіпкерлерінің білімі мен жасы айтарлықтай әсер ететіні байқалады. Қарағанды облысының Осакаров ауданында жоғары білімі бар ауыл шаруашылығы кәсіпкерлерінің қызметі орташа біліммен салыстырғанда анағұрлым тиімді. Жас бизнесмендер өздерінің аға әріптестеріне қарағанда жоғары нәтижелілікті көрсетіп отыр. Ауыл шаруашылығындағы жұмыс өтілі және кәсіпорын басшылығы өндірістің тиімділігіне айтарлықтай әсер етпейді. Зерттелген аудандағы ауыл шаруашылығы кәсіпорындары адам капиталын дамытатын қаражатты инвестициялауға әлі мүдделі емес, бұл экономиканың аграрлық секторында инновациялық мәдениеттің қалыптасуын тежейді.

Аграрная политика: механизм реализации

принимательской деятельности в качестве руководителя сельскохозяйственного формирования, состояние здоровья, повышение квалификации. Все откликнувшиеся респонденты ответили, что в 2017 г. они не участвовали в мероприятиях, так или иначе связанных с повышением квалификации. Кроме того, ни один из опрошенных не выразил каких-либо жалоб на состояние здоровья. Поэтому в окончательной базе данных для обработки указанные два пункта были исключены.

Приемы и процедуры множественного регрессионного анализа послужили основным методом исследования.

Результаты и их обсуждение. Обработка полученных данных свидетельствует о том, что из 38 глав крестьянских хозяйств (КХ) 20 имели среднее профессиональное или специальное образование, 18 – высшее. Среди руководителей товариществ с ограниченной ответственностью (ТОО) распределение по уровню образования следующее: 7 имеют среднее профессиональное или специальное образование, 7 – высшее. Возраст глав крестьянских хозяйств колебался в пределах от 23 до 77 лет, руководителей ТОО – от 30 до 60 лет. По стажу работы в сельском хозяйстве: от 2 до 45 лет и от 5 до 40 лет среди руководителей соответственно КХ и ТОО; по стажу в качестве руководителя сельскохозяйственного формирования: от 2 до 30 лет среди глав КХ и от 5 до 20 лет среди руководителей ТОО.

Для количественного анализа влияния характеристик человеческого капитала на

эффективность бизнеса использовалась регрессионная модель следующего вида:

$$Y = b_0 + \sum b_i X_i + \sum b_j Z_j, \quad (1)$$

где Y – результативная переменная;

X_j – факторные вариационные переменные;

Z_j – факторные категориальные переменные;

b_0, b_i, b_j – параметры (коэффициенты) модели.

Параметры b_i при переменных X_i представляют собой величину изменения результативной переменной Y при изменении значений соответствующих вариационных характеристик на единицу. Параметры b_j при переменных Z_j показывают величину изменения результативной переменной Y в случае учета соответствующих атрибутивных характеристик. Категориальные переменные Z_j принимают значения либо 0, либо 1.

Решение задачи на основе собранных данных привело к следующему уравнению:

$$Y = 6119,9 + 1446,3 \text{ТипХоз} - 591,3 \text{Образов} - 31,8 \text{Возраст} + 11,4 \text{Стажвотрасли} + 12,9 \text{Стажруководства} \quad (2)$$

В таблице 1 приведены параметры модели и характеристики.

Таблица 1 – Параметры модели и их характеристики (вариант 1)

Параметры модели	Значение	Стандартное отклонение	t-статистика	Значимость на уровне 0,05
Свободный коэффициент	6119,9	634,21	9,65	Значим
Тип хозяйства	1446,3	336,77	4,29	Значим
Образование	-591,3	281,70	-2,10	Значим
Возраст	-31,8	13,87	-2,29	Значим
Стаж в сельском хозяйстве	11,4	27,52	0,42	Не значим
Стаж руководства хозяйством	12,9	36,73	0,35	Не значим

Из таблицы 1 следует, такие показатели как стаж работы в сельском хозяйстве и стаж руководства хозяйством оказались статистически незначимыми в модели на уровне 0,05. При этом наблюдаемая F -статистика равнялась 4,77. Вероятность получения такого значения F -статистики составляет 0,043 при степенях

свободы $f_1 = 46$ и $f_2 = 5$. Коэффициент детерминации равен 0,34.

Исключение из анализа незначимых показателей (стажа работы в отрасли и стажа руководства хозяйством) дает результаты, которые приведены в таблице 2.

Таблица 2 – Параметры модели и их характеристики (вариант 2)

Параметры модели	Значение	Стандартное отклонение	t-статистика	Значимость на уровне 0,05
Свободный коэффициент	6175,83	595,58	10,37	Значим
Тип хозяйства	1376,93	322,19	4,27	Значим
Образование	-604,77	276,62	-2,19	Значим
Возраст	-24,17	11,23	-2,15	Значим

Другими словами, модель приняла следующий вид:

$$Y = 6175,8 + 1376,9TunХоз - 604,8Образов - 24,2Возраст \quad (3)$$

Все показатели оказались статистически значимыми на уровне 0,05. Наблюдаемая F -статистика равна 7,74. Вероятность получения такого значения F -статистики при степенях свободы $f_1 = 48$ и $f_2 = 3$ составляет 0,058. Такая достаточно маленькая вероятность F -статистики свидетельствует о том, что уравнение регрессии может быть использовано для предсказаний. Коэффициент детерминации составил 0,33.

Как видим, коэффициент детерминации остался практически без изменения. Зато уменьшилось количество факторных переменных в анализе.

Таким образом, из множества исходных факторов значимыми в рассматриваемом контексте оказались три. Два из них атрибутивного свойства (тип хозяйства и уровень образования), один относится к категории вариационных признаков (возраст руководителя хозяйства). Напомним, что атрибутивные признаки могут принимать лишь одно из двух значений: 0 или 1. В случае, когда такой переменной как «тип хозяйства» присваивается 0, то все дальнейшие рассуждения будут относиться к сельскохозяйственным формированиям в форме ТОО. Если же переменной присваивается значение 1, то речь пойдет о крестьянских хозяйствах. Присвоение переменной «образование» значения 0 означает, что в дальнейшем интерпретация результатов будет относиться к случаю, когда руководители хозяйств имеют высшее образование. Если же переменной присваивается значение 1, то толкование результатов будет проводиться в отношении хозяйств, где руководители имеют среднее образование.

Выводы. Результаты исследования позволяют сделать следующие выводы и рекомендации:

- от типа хозяйства зависит удельный выход продукции. Причем более эффективными оказываются крестьянские хозяйства: выход продукции в стоимостном выражении в расчете на 100 га посевов в КХ больше, чем в ТОО на 1377 тыс. тенге. Этот вывод противоречит устоявшемуся мнению о том, что с укрупнением хозяйств растет эффективность производства (см., например, [8,9,10]);

- образование имеет существенное значение: в хозяйствах, где руководители имеют высшее образование, выход продукции в расчете на 100 га посевов больше в среднем на 605 тыс. тнг в сравнении с хозяйствами, в которых руководители имеют лишь среднее образование;

- возраст также оказывает влияние на производственную эффективность. Причем связь обратная: чем больше возраст предпринимателя, тем меньше выход продукции – в среднем на 24,2 тыс. тнг в расчете на 100 га посевов сельскохозяйственных культур;

- сельскохозяйственные предприятия любой формы в обследованном районе практически не заинтересованы в инвестировании средств в развитие человеческого капитала. Очень редкие стажировки и курсы повышения квалификации, отсутствие уникальных практических навыков не способствуют формированию инновационной культуры. И как следствие, все еще наблюдается низкая эффективность труда в отрасли;

- одна из главных проблем в обеспечении инновационного развития сельскохозяйственного предпринимательства состоит в отсутствии какого-либо механизма управления человеческим капиталом и методов стимулирования инновационной активности сельхозформирований, в том числе в рамках государственных программ развития агропромышленного комплекса. Требуется реформирование общенациональных и региональных сельскохозяйственных программ с перемещением акцента от мероприятий, фактически культивирующих иждивенческие настроения в сообществе фермеров (например, субси-