

**РЕАЛИЗАЦИЯ СТРАТЕГИИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ  
В ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ КАЗАХСТАНА**

**ҚАЗАҚСТАННЫҢ ТАМАҚ ӨНЕРКӘСІБІНДЕГІ  
ИМПОРТ АЛМАСТЫРУ СТРАТЕГИЯСЫН ЖҮЗЕГЕ АСЫРУ**

**IMPLEMENTATION OF THE STRATEGY OF IMPORT SUBSTITUTION  
IN FOOD INDUSTRY OF KAZAKHSTAN**

**О.В. ЛАШКАРЕВА**

кандидат экономических наук, доцент

**Г.К. ТУРЫСБЕКОВА**

кандидат экономических наук, ассоциированный профессор  
Евразийский национальный университет им. Л.Гумилева

**Аннотация.** Политика продвижения отечественной аграрной продукции на мировой рынок обеспечит продовольственную безопасность. В этих целях необходимо создание потенциала импортозамещения, направленного на расширение внутреннего рынка за счет насыщения отечественными продовольственными товарами с использованием мер протекционизма. В статье показана роль концентрации усилий по стратегическим позициям государственного регулирования, оперативного мониторинга агропродовольственного рынка. Рассмотрены тенденции развития мировых рынков агропродукции, рост производства в отрасли при одновременном увеличении числа активных участников рынка, основные составляющие политики импортозамещения, комплекс мер по тарифному регулированию. Авторы констатируют, что развитие перерабатывающей отрасли аграрного сектора республики должно осуществляться на основе активизации мер по импортозамещению, повышения инвестиционной активности, улучшающих ее производственную базу и качество продукции, оптимизирующих товарные потоки во внешнеторговом обороте.

**Аңдатпа.** Отандық аграрлық өнімді әлемдік нарыққа жылжыту азық-түлік қауіпсіздігін қамтамасыз етеді. Осы мақсатта протекционизм шараларын қолдану арқылы отандық азық-түлік тауарларымен ішкі нарықты толықтыруға бағытталған импортты алмастыру әлеуетін құру қажет. Мақалада аграрлық азық-түлік нарығын мемлекеттік реттеудің стратегиялық позициялары, жедел мониторингісі бойынша жұмсалатын күштерді біріктірудің рөлі қарастылған. Аграрлық өнімдердің әлемдік нарығының даму үрдісі, нарыққа белсенді қатысушылар санын бір уақытта көбейту барсындағы сала өндірісінің өсімі, импортты алмастыру саясатының басты құраушылары, тарифтік реттеу бойынша кешендік шаралар қарастырылған. Авторлар республикадағы аграрлық секторының өңдеуші саласының дамуы оның өндірістік базасын және өнімнің сапасын жақсартатын, сыртқы тауар айналымындағы тауар ағымын оңтайландыратын импортты алмастыру бойынша шараларды белсендіру, инвестициялық белсенділікті арттыру негізінде жүзеге асырылуы тиіс.

**Abstract.** The policy of promoting domestic agricultural products to the world market will ensure food security. In this regard, it is necessary to build the capacity of import substitution aimed at expanding domestic market by saturating with domestic food products using protection measures. The article shows the role of concentration of efforts on strategic positions of State regulation, operative monitoring of agri-food market. The tendencies in the development of world markets of agro products, increased production in the industry, simultaneous increase of the number of active market participants, main component of import substitution policy, and a set of measures on tariff regulation have been considered. The authors state that development of processing industry of the agri sector of the republic should be carried out on the basis of intensification of measures on import substitution, increase of investment activity, improving its production base and quality of products optimizing commodity flows in foreign trade turnover.



протекционизму, субсидиям фермерам, внешнеторговому регулированию. Страны Запада с относительно худшими природными условиями сельскохозяйственного производства повсеместно в той или иной форме проводят политику аграрного протекционизма.

В Европейском Союзе размеры импортных пошлин на ряд продовольственных товаров достигают 200%, а внутренние закупочные цены на аграрную продукцию в несколько раз выше мировых цен. Трансферты средств в сельское хозяйство в развитых странах во много раз превышают те налоговые и иные поступления, которые идут от этой отрасли в бюджет. По странам ОЭСР, объединяющей 25 наиболее развитых государств мира, поступления в сельское хозяйство из бюджета в 9 раз превышают его выплаты в бюджет, а если к этому добавить и ценовые субсидии – то в 18 раз. Субсидии государства составляют значительный удельный вес в доходах аграрного сектора зарубежных стран: США – 30%, Канаде – 45, Швеции – 59, Японии – 66, Финляндии – 71, Норвегии – 77, Швейцарии – 80%, бюджетные субсидии в странах ЕС составляют более 50% общего дохода фермерских семей.

Аграрные рынки в развитых странах находятся под пристрастным контролем государства, и продовольственная безопасность входит ключевой проблемой во внутреннюю и внешнюю их политики [см.1].

С учетом многих позитивных моментов в методах аграрного протекционизма следует особое внимание обратить и на второй уровень реализации политики импортозамещения – конструктивный. Если подготовительный уровень определяет причины слабого «защищенного» внутреннего агропродовольственного рынка, то на втором – закономерно выявляются последствия в виде неоправданных объемов импорта по отдельным видам продовольственных товаров. В конечном счете строится закономерная импортозамещающая стратегия, которая должна быть, во-первых, ресурсно обеспечена, во-вторых, структурно определена и, в-третьих, – функционально устойчива. В современных условиях триединство очень важно поддерживать, поскольку сама практика государственного регулирования АПК за долгие годы показала, что очень часто эффективному конечному результату мешает столкновение интересов в этом масштабном комплексе, что ведет к противоречивости принимаемых решений и внутренним разногласиям.

Республика Казахстан приступила к реализации стратегии импортозамещения еще в 1999 г., однако институциональные преобразования, осуществленные в республике, и развитие частного сектора не привели к формированию конкурентной среды. Внутренний

рынок в Казахстане по-прежнему характеризуется высокой степенью монополизации. Производство остается на достаточно низком производственно-техническом уровне и нуждается в комплексных мерах по повышению производительности труда, снижению затратности, обеспечению ресурсосбережения.

В современных условиях, когда активно изучается зарубежный опыт и период длительного транзита в рынок в республике завершен, необходима устойчивость в реализации какой бы то ни было государственной стратегии, в том числе по импортозамещению, а противоречивые интересы субъектов данной стратегии должны быть учтены в самом начале.

Для этого необходима не только концентрация усилий по стратегическим позициям государственного регулирования, но и конкретизация работы по отдельным его направлениям в части оперативного мониторинга агропродовольственного рынка, структура которого в республике весьма дифференцирована по регионам.

Местные органы не могут своими силами охватить весь комплекс возникающих проблем, особенно на стыке стратегических, требующих значительных финансовых ресурсов, и оперативных, в основном стимулирующего характера. В этом плане импортозамещение представляет область проблем, где могут возникнуть противоречия по менеджменту ряда стратегических и оперативных вопросов.

В государствах Восточной Европы, которые стали на путь аграрных реформ значительно раньше, чем Казахстан и другие постсоветские государства, подобные учреждения уже действуют. В частности, в Польше – Агентство сельскохозяйственного рынка, в Чехии и Словакии – Фонды рыночного стимулирования, в Венгрии – Координационный комитет по регулированию аграрного рынка. Несмотря на некоторые отличия, можно выделить такие главные задачи в их деятельности: интервенционная закупка аграрной продукции; интервенционная продажа сельскохозяйственной продукции и продуктов ее переработки на внутреннем и внешнем рынках; субсидирование экспорта; обслуживание кредиторской задолженности; анализ сельскохозяйственного рынка, сбор информации и разработка оценок и предложений для правительства относительно текущей ситуации [см. 2].

Глобальные государственные программы, как уже показала практика их реализации, даже в среднесрочной перспективе не всегда реализуются в полной мере. Причина кроется в нацеленности на конечные результаты по единой программной стратегии, и если заведомо не были учтены реальные экономиче-

ские интересы всех участников агропродовольственного рынка, то неизбежны корректировки в реализации мероприятий.

В связи с этим, очень важно для разработки и реализации программы импортозамещения с самого начала правильно расставить акценты воздействия на ее различные направления в целом, и конкретные мероприятия, в частности.

Это относится, прежде всего, к объекту регулирования на агропродовольственном рынке и связанным с ним реальным процессам (товарные потоки, ассортимент и т.д.). В импортозамещении главный объект регулирования – перечень агропромышленной продукции, и чем развитее рыночная система, тем уже этот перечень.

Так, например, в США и Канаде перепродукции, на которую распространяется госрегулирование, небольшой – зерно, молоко, хлопок и др. В странах ЕЭС государственное и межгосударственное регулирование распространяется практически на все виды сельскохозяйственной продукции, а также на многие продукты их переработки.

Государственные и межгосударственные программы, рассчитанные на срок от 2 до 5 лет, как правило, сориентированы на сложившиеся темпы роста урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных, использование новых методов и технологий, а также на прогнозные оценки динамики изменений конъюнктурного спроса и предложения на продукцию сельского хозяйства.

Эти программы регулирования, реализуя общенациональные цели, приводят к развитию политики аграрного протекционизма и углублению различий в уровне бюджетной поддержки фермерских хозяйств по регионам [3]. Например, в Канаде доля федеральных расходов в стоимости товарной продукции сельского хозяйства в среднем составляет 10%, а по провинциям колеблется от 5 до 37%. Это неравенство в еще большей степени усугубляется различиями в бюджетной поддержке фермерских хозяйств за счет средств провинций, доля которых в стоимости товарной продукции варьирует от 2 до 25%.

В последние годы наметилась тенденция децентрализации государственного регулирования сельского хозяйства и передачи основных функций по ценообразованию, кредитованию, налогообложению и бюджетному финансированию непосредственно в местные органы [см.2].

В Казахстане, с учетом приведенного опыта для повышения эффективности государственного регулирования агропродовольственного рынка, особенно в области реализации политики импортозамещения, целесообразно оптимальное сочетание централизованного управления с местными органами.

В импортозамещении необходимо усилить внимание сфере переработке агропродовольственной продукции и соответственно ее эффективной структуризации.

Здесь также уместен опыт развитых рыночных систем, где последние десятилетия агросистемы характеризуются интенсивным развитием перерабатывающих отраслей, прежде всего пищевой промышленности. Традиционные аграрные фермерские функции (сохранение и первичная обработка сельскохозяйственной продукции) постепенно переходят в третью сферу АПК, что обусловило возрастание в ней объема иностранных инвестиций.

Эта тенденция отражает развитие мировых рынков агропродукции продуктов питания и капитала и усиление в данной сфере конкурентной борьбы. Иностранные инвестиции оказывают содействие повышению уровня научно-технического прогресса в пищевой промышленности. В частности, свыше 70% иностранных инвестиций американских фирм агробизнеса приходится на пищевую индустрию.

Общая черта инвестиционной политики как в США, так и в странах Западной Европы – кредитование агросистемы преимущественно из средств государства. В особенности это касается государственного льготного кредитования производств, которые осваивают капиталоемкие, передовые технологии с высокой степенью финансового риска.

Например, в США федеральные бюджетные ассигнования на развитие агросистемы выделяют в виде прямых денежных выплат, льготных кредитов, беспроцентных займов, безвозвратных платежей, а также предоставления налоговых скидок, отсрочек платежей по кредитам и др. [4].

Вообще бюджетное финансирование аграрного сектора экономики за последние два десятилетия увеличилось в странах ЕС в 1,5 раза, в США – 2,7 раза. Опыт экономически развитых стран свидетельствует, что инвестиционные потоки, в том числе и бюджетные ассигнования, а также система налогов, льгот и кредитов являются важными регуляторами развития агропромышленной сферы в целом и отдельных ее комплексов, что дает возможность ликвидировать диспропорции в структуре ее ресурсного потенциала.

Рациональное инвестиционное звено – важнейший элемент политики импортозамещения. Оценивая ситуацию в этом плане в Казахстане, отметим, что наиболее развитая система государственной поддержки производства сельхозпродуктов – 0,7% к валовому внутреннему продукту (22 млрд. тенге).

Рост производства в отрасли происходит при одновременном увеличении числа активных участников рынка. Производители продуктов питания ускоряют выпуск – за первые

## Аграрная политика: механизм реализации

5 месяцев текущего года предприятия отрасли произвели продукции в физическом выражении на 8,3% больше, чем за аналогичный период 2016 года. Стоимость произведенной продукции за январь-май текущего года составила 517,8 млрд. тенге, или на 18% больше, чем было год назад.

Восстановление роста выпуска началось еще в прошлом году, однако увеличение производительности фиксировалось при одновременном сокращении числа активно действующих производств и предприятий. На конец мая 2016 г. количество таких предприятий составляло 239, или сокращение на 9% за год. В этом году в секторе вновь стали появляться новые активные участники, за последний год их число увеличилось на 3%, до 246 единиц.

В структуре отрасли наиболее активно работают предприятия, занимающиеся переработкой и консервированием фруктов и овощей, они нарастили производство сразу на 24,3% по сравнению с объемом в январе-мае 2016 года. Мукомольная промышленность увеличила выпуск на 17,5%, однако темпы производства замедлились, за 5 месяцев 2016г. годовой прирост составлял 21,5%.

В хлебопекарной промышленности производство хлебобулочных и мучных изделий в текущем году увеличилось на 16,6% – объемы значительно выросли по сравнению с ситуацией в прошлом году, когда в январе-мае было произведено на 9,5% меньше, чем годом ранее.

Следует отметить и рост доли местного производства: по животным жирам (с 1% объема до 19%), дрожжам (с 48% до 60%) и по сливочному маслу (с 57% до 68%). По сахару казахстанские производители обеспечивают всего 57% рынка против 81% год назад; по маргарину (59% против 72%) и по мороженому (68% против 77%). Объем производства продуктов питания за четыре месяца 2017 г. по сравнению с аналогичным периодом прошлого года увеличился на 5,7%, принятые меры и новые механизмы субсидирования за январь-апрель 2017 года по сравнению с соответствующим периодом прошлого года позволили увеличить производство сливочного масла на 8,9, твердого сыра – на 10,3, мясных и мясорастительных консервов – на 6,7, молока обработанного – на 6,4, растительного масла – на 10,6%.

За последний год кредитная поддержка производства продуктов питания со стороны банков существенно увеличилась. Если в течение 2012-2015 гг. размер ссудного портфеля БВУ практически не менялся, не превышая 330 млрд. тенге, то за последний год объем ссуд, предоставленных предприятиям отрасли, вырос на 16%, составив на конец января 2017 г. 359 млрд. тенге.

Рост портфеля займов отрасли происходил на фоне увеличения темпов производства в пищевом секторе. За январь-декабрь 2016 г. работающие предприятия в секторе совокупно выпустили продукции почти на 4% больше, чем в 2015 году. В 2014-2015 гг. темпы производства в пищевой промышленности перманентно замедлялись.

Однако структура отраслевого ссудного портфеля показывает, что основная доля прироста объема кредитов за последний год была обеспечена краткосрочными займами, то есть сроком менее чем на 1 год.

За 2016 г. краткосрочный портфель кредитов в пищевую промышленность вырос на 45 млрд.тенге, в то время как объем длинных займов увеличился всего на 23 млрд. тенге.

Банки в основном рефинансируют существующие кредитные обязательства производителей продуктов питания, выдача новых долгосрочных займов упала до минимума за последние 5 лет. Всего за январь-декабрь 2016 г. отрасли было выдано 51 млрд. тенге новых кредитов сроком более 1 года. Между тем производство продуктов питания – одна из приоритетных отраслей экономики по реализации Программы «Производительность 2020».

В рамках госпрограммы предприятиям приоритетных отраслей экономики оказывается поддержка посредством предоставления долгосрочного лизингового финансирования; возмещения части затрат по привлечению квалифицированных проектных и инженеринговых организаций, на покупку технологий, на привлечение высококвалифицированных зарубежных специалистов; внедрения современных технологий, повышающих экономическую эффективность предприятия, в том числе автоматизированных систем управления, международных стандартов управления, ERP, Lean, Кайдзен и другие; содействия в предоставлении гарантированного заказа на долгосрочный период.

Участники программы должны обеспечить финансовую окупаемость инвестиционного проекта, а также повысить производительность труда в 2 раза, но не менее чем в 1,5 раза от среднего отраслевого уровня по проектам модернизации действующих предприятий, или в три раза от среднего отраслевого уровня по новым инвестиционным проектам.

Политика импортозамещения строится на двух основных составляющих – ограничение импорта продовольственных товаров и увеличение производств отечественных аналогов на основе комплексной системы мероприятий, учитывающих своеобразие развития этих составляющих.

Особое значение имеет комплекс мер по тарифному регулированию, которое исполь-

зуются для установления базовых ограничений, позволяющих в определенной степени нивелировать исходную диспропорцию в экономических условиях различных стран и тем самым создать благоприятные условия для товарообмена между ними [см.3].

Все тарифные меры, как правило, в той или иной мере балансируют спрос и предложение, но полностью гарантировать этот баланс не могут из-за сложностей во взаимовязке условий, принципов и задач товарообмена между различными странами. Поэтому в особо неконтролируемых ситуациях используется нетарифное регулирование в виде квотирования и лицензирования импорта. По существу оно более гибко и динамично, и товарообмен более предсказуем, что стабилизирует внутренний рынок.

Меры стимулирования производства весьма обширны, но также конкретны. Административные меры направлены в большей степени на создание необходимых условий для эффективной реализации комплекса экономических мер [5]. В частности, гибкая налоговая политика, которая используется для устранения диспропорций внутри АПК – между сельскими товаропроизводителями и переработчиками, а также между АПК в целом и другими комплексами экономики. В системе экономических мер большое внимание отводится налаживанию оптимальных коммуникационных связей. В этом плане транспортные тарифы обеспечивают свободное передвижение товаров, не допуская недостатка или избытка их по регионам (по продовольственным товарам – эффективны льготные транспортные тарифы).

Что касается интервенционного регулирования, то оно необходимо для поддержания спроса и предложения на рынке через «механизм товарных и закупочных интервенций, заключающийся в изъятии товара, в случае если его предложение превышает спрос или высвобождении в случае недостаточности поставок товара. Товарные и закупочные интервенции создают некий буферный фонд для оперативного регулирования баланса. Очевидно, что интервенционный механизм может применяться только в случае жесткого количественного регулирования импорта, в противном случае интервенционные операции не принесут ожидаемых результатов, так как изъятый товар будет восполнен на рынке за счет импорта.

Как видно, импортозамещение базируется на комплексе мер, общий характер которых можно определить как принципиально конкретный и максимально гибкий, что предопределяется спецификой агропродовольственного рынка и быстро меняющейся ситуацией на нем.

Таким образом, дальнейшее динамичное развитие перерабатывающего комплекса аг-

рарного сектора экономики Казахстана должно идти по пути активизации мер по импортозамещению на основе рационализации инвестиционного звена, в комплексе улучшающего его производственную базу и повышающего качество продукции, а также оптимизации товарных потоков во внешнеторговом обмене, что качественно обновляет всю структуру переработки, повышая ее эффективность.

#### Список использованных источников

1 Калдияров Д.А., Орысбаева М.С. Совершенствование мер государственной поддержки АПК Казахстана // Проблемы агроэкономики. – 2017. – № 3. – С. 63-70.

2 Дудин М.Н., Лясников Н.В., Санду И.С., Боговиз А.В. Политика импортозамещения – новый вектор развития российского агрокомплекса // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – №5. – С. 25-29.

3 Горнин Л.В. Проблемы участия мясоперерабатывающей промышленности в импортозамещении и роль государства в их решении // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 1 (часть 1. – С. 127-130.

4 Cook S., Watson Ph. A. Comparison of Regional Export Enhancement and Import Substitution. Economic Development Strategies // The Journal of Regional Analysis and Policy.- 2016.-Vol. 41.-No 1.-P. 1-15.

5 Боговиз А., Бугай Ю., Миненко А. Ж. Импортозамещение как целевой ориентир государственного регулирования АПК // Экономика, управление.– 2016.– №12.– С. 67-73.

#### Spisok ispolzovannyh istochnikov

1 Kaldijarov D.A., Orysbayeva M.S. Sovershenstvovanie mer gosudarstvennoj podderzhki APK Kazahstana // Problemy agrorynka.- 2017.- № 3.- S. 63-70.

2 Dudin M.N., Ljasnikov N.V., Sandu I.S., Bogoviz A.V. Politika importozameshhenija – novyj vektor razvitija rossijskogo agrokomplesksa // Jekonomika sel'skohozjajstvennyh i pererabatyvajushhih predpriyatij.-2017.- №5.-S. 25-29.

3 Gornin L.V. Problemy uchastija mjasopererabatyvajushhej promyshlennosti v importozameshhenii i rol' gosudarstva v ih reshenii // Fundamental'nye issledovanija.- 2016.- №1 (chast' 1.- S. 127-130.

4 Cook S., Watson Ph. A. Comparison of Regional Export Enhancement and Import Substitution. Economic Development Strategies // The Journal of Regional Analysis and Policy.- 2016.-Vol. 41.-No 1.-P. 1-15.

5 Bogoviz A., Bugaj Ju., Minkenko A. Zh. Importozameshhenie kak celevoj orientir gosudarstvennogo regulirovanija APK //Jekonomika, upravlenie.- 2016.- № 12.-S. 67-73.

