УДК 338.43:631.115

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ И ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ОРГАНИЧЕСКОГО ПРОДОВОЛЬСТВИЯ

ОРГАНИКАЛЫҚ АЗЫҚ-ТҮЛІКТІ ӨНДІРУШІЛЕР МЕН ТҰТЫНУШЫЛАРДЫҢ ЭКОНОМИКАЛЫҚ ЖӘНЕ ӘЛЕУМЕТТІК МӘСЕЛЕЛЕРІ

ECONOMIC AND SOCIAL PROBLEMS OF PRODUCERS AND CONSUMERS OF ORGANIC FOOD

В.В. ГРИГОРУК
доктор экономических наук, профессор
Казахский научно-исследовательский институт экономики
агропромышленного комплекса и развития сельских территорий

Аннотация. Автор статьи акцентирует внимание на отсутствии торговли органической продукцией между странами Центральной Азии и демонстрирует это на примере межгосударственного оборота агросырья между Казахстаном и Узбекистаном. Аргументированно объясняет причины запоздалого перехода к производству экологически чистой продукции по сравнению с западными станами. Высказывает собственное мнение по поводу двойного органического стандарта на для внутреннего и внешнего рынков. Добровольное принятие стандартов органического производства связано с определенными рисками, поэтому автор убедительно обосновывает необходимость государственной поддержки фермеров как методами финансовой, так и не финансовой поддержки. В статье приведены возможные параметры диверсификации земледелия от традиционного к органическому и стимулирования органических фермеров.

Аңдатпа. Мақала авторы Орталық Азия елдері арасындағы органикалық өнімдер саудасының жоқтығына назар аударады және осыны Қазақстан мен Өзбекстан арасындағы аграрлық шикізаттың мемлекетаралық айналымын мысалға келтіре отырып, көрсетеді. Батыс елдерімен салыстырғанда экологиялық таза өнімдерді өндіруге кеш өту себептерін дәлелдермен түсіндіреді. Ішкі және сыртқы нарықтар үшін екі еселік органикалық стандартқа байланысты пікірін білдіреді. Органикалық өндіріс стандарттарын өз еркімен қабылдау белгілі бір тәуекелмен байланысты, сондықтан автор фермерлерді қаржылық және қыржылық емес әдістермен қолдау қажеттігін дәлелдейді. Мақалада жер дәстүрлі өңдеуден органикалық өңдеуге әртараптандыру параметрлері және органикалық фермерлерді ынталандыру параметрлері келтірілген.

Abstract. The author of the paper focuses on the lack of trade of organic products between the countries of Central Asia and demonstrates it using the example of inter-State turnover of agricultural raw materials between Kazakhstan and Uzbekistan. He reasonably explains the reasons of the late transition to production of environmentally friendly products in comparison with western countries. Expresses his own opinion on double organic standard for domestic and foreign markets. Voluntary adoption of organic production standards is associated with certain risks, therefore the author convincingly justifies the need for government support to farmers by using financial and non-financial support methods. The paper presents possible parameters of diversification of agriculture from traditional to organic and stimulating organic farmers.

Ключевые слова: производство, рынок, правила, стимулирование, эффективность, стандарт, потребитель, производитель, востребованность, опрос, респондент, госпрограмма, синтез.

Түйінді сөздер: өндіріс, нарық, ереже, ынталандыру, тиімділік, стандарт, тұтынушы, өндіруші, талап етілу, сауалнама, респондент, мемлекеттік бағдарлама, синтез.

Keywords: production, market, rules, incentives, efficiency, standard, consumer, producer, demand, survey, respondent, government program, synthesis.

Забота о сохранении и обогащении природной среды, здоровье человека – задача не только экологическая, но экономическая и социальная.

Центрально-Азиатский регион весьма благоприятный для производства органической продукции. Каждая страна может выйти на рынок с собственной оригинальной продукцией, не создавая конкуренции для соседних стран. В частности, Казахстан может стать глобальным партнером по торговле пшеницей сильных и твердых сортов, семенами масличных культур, мясом крупного рогатого скота, бараниной, продукцией коневодства.

Торговля продовольственной продукцией между Казахстаном и Узбекистаном традиционно развивается успешно. Например, в 2015 г. суммарный оборот аграрной продукции составил 751,2 млн долл. США, из них на долю Казахстана приходилось 62%, Узбекистана – 38%. Казахстан экспортирует в Узбекистан преимущественно продовольственное зерно и муку, а Узбекистан в Казахстан – овощи и фрукты (таблица 1). Несомненно, качество взаимно продаваемой продукции, по экологической оценке, высокое. По крайней мере, Казахстан гарантирует экологическую чистоту экспортируемой пшеницы.

К сожалению, эта продукция не сертифицируется как органическая, хотя возможности у каждой из центрально-азиатской страны огромные. Весьма заметно отставание региона от западных стран.

Таблица – Торговый оборот аграрной продукции между Казахстаном и Узбекистаном, 2015 г. [1].

	Тонн (вес нетто)	Стоимость, тыс. долл. США	Доля в общем объеме, %
Экспорт из Казахстана в Узбекистан			
Всего	х	464 543	100
в т. ч. зерно.	1 405 873	232 121	50
мука пшеничная или пшенично-ржаная	818 117	193 746	42
семена подсолнечника	76 876	26 526	6
Импорт из Узбекистана в Казахстан			
Всего	х	286 744	100
овощи	175 543	100 210	35
фрукты	198 840	167 205	58

Здесь усматривается несколько причин. Во-первых, мы с запозданием заметили потребности мировых рынков в экологически чистой продукции. После 50-летней «зеленой революции» стало очевидно, что экономическое благополучие, достигнутое за счет деградации окружающей среды, угрожает существованию человека как биологического вида, его физическому и психическому здоровью и, особенно, здоровью будущих поколений. В ответ на распространение химических удобрений, пестицидов и технологий генной инженерии появились системы «устойчивого» сельского хозяйства. В мировой практике наиболее высокий уровень технологической и рыночной формализации получила система органического сельского хозяйства.

Во-вторых, (если говорить о Казахстане), не только производители аграрной сферы, но и многие ученые считали, что сельскому хозяйству незачем заморачиваться с органикой. Аграрии Казахстана используют незначительное количество химических удобрений и ядохимикатов. Многие посевы вообще не удобряются. Например, под урожай 2015 г. на 1 га посевной площади в среднем внесено по 6 кг минеральных удобрений в действующем веществе. Удельный вес удобренной площади от всех посевов составил менее 7% (рисунок 1). По данным МСХ РК, в 2017 г. внесение удобрений составляет только 14% от потребности. Аналогичное состояние и с обработкой посевов ядохимикатами, причем химическими средствами в основном удобряются овощи, картофель и технические культуры.

8

••••••

Динамика применения минеральных удобрений в Казахстане

Показатели	Годы				
	2011	2012	2013	2014	2015
Внесено минеральных удобрений, млн. тонн в действующем веществе	0,09	0,13	0,08	0,12	0,13
Внесено на 1 га посевной площади, кг в действующем веществе	4,1	6,0	3,9	5,4	6,0
Площадь, удобренная минеральными удобрениями, тыс. га	973,3	1461,4	1397,5	1582,1	1459,9
Удельный вес площади, удобренной минеральными удобрениями, от всей посевной, %	4,6	6,8	6,5	7,4	6,9

Источник: Государственная программа развития АПК на 2017-2021 годы. Официальный сайт МСХ РК

Рисунок 1 – Динамика применения минеральных удобрений в Казахстане [2]

В-третьих, несмотря на отсутствие в торговых предприятиях маркированной органической продукции, больше половины потребителей считают, что они потребляют экологически чистую продукцию. В 2014 г. Комитет по статистике провел опрос сельских и городских жителей об использовании экологически чистой продукции. По результатам опроса около 90% сельских и 80,0% городских домохозяйств в полной мере или частично используют экологически чистую продукцию. Более всего экологически чистой продукции используют домохозяйства с 5-ю и более детьми, а по социальным группам – домохозяйства высшего среднего класса. Итоги этого опроса отражают общую тенденцию общественного мнения, на котором во многом основывается пассивность перехода к органическому производству [3].

По мнению фермеров, правила и регламенты органической системы существенно осложнены. В связи с этим, в некоторых странах существуют двойные стандарты – несколько упрощенные для внутреннего рынка и другие, соответствующие международным требованиям. С нашей точки зрения такой вариант применим на ранней стадии перехода к органической системе, в том числе и для Казахстана.

В практике некоторых стран хорошо себя проявляют личные контакты производителя и потребителя, построенные на доверии. В Казахстане налаживаются подобные связи, когда пригородные фермеры поставляют свою продукцию непосредственно потребителю. Но территориальные и зональные особенности республики осложняют такие связи. Например, в Казахстане плотность населения на 1 кв. км в 32 раза меньше, чем в Германии, зерновое производство и скотоводство развито на севере страны, а садоводство и овощеводство – на юге. Расстояние между этими регионами тысячи километров, что осложняет прямые связи крестьянско-фермерского хозяйства и городского потребителя.

Рассмотрим ситуацию с позиции фермера. При переходе к органическому производству ему надо добровольно взять на себя ответственные обязательства: отказаться от использования синтетических удобрений и пестицидов, не применять ГМО, отказаться от применения ионизирующей радиации, строго соблюдать севообороты, ограничить применение азота, применять зеленые удобрения – сидериты, использовать биологические удобрения и средства защиты растений, не содержать скот на привязи, обеспечить животным постоянный выгул, не содержать птицу в клетках, не применять регуляторы роста растений, кормовые добавки, антибиотики и др. [4].

Эти обязательства берут на себя приверженцы здорового образа жизни и те, кто уже поставлял органическую продукцию на зарубежные рынки и получил высокий доход.

Фермер, производящий органическую продукцию, сталкивается со значительными рисками. У него отсутствует уверенность в том, что цены на реализуемую органическую продукцию будут адекватны затратам на ее производство; на внутреннем рынке

органические сельхозпродукты практически не востребованы. Рисковать «вкладываться» в такой бизнес возможно при наличии ресурсов, а у большинства фермеров они отсутствуют. Преодолеть эти препятствия должно помочь государство. Тем более, что сегмент потребления именно органических продуктов на внутреннем рынке пока небольшой.

Страны Западной Европы и Северной Америки, достигшие высокого уровня в органическом производстве, поддерживают как экофермера, так и потребителя. Например, во Франции фермеры получают дополнительные субсидии в течение первых пяти лет, и за этот период переходят к органическому сельскому хозяйству. Первые два года объем субсидий максимален. Так, при производстве овощей он составляет €511 в год на 1 га. Следующие два года господдержка уменьшается в два раза – до €255. А в последний год составляет €170. Информация по другим странам идентичная и, с наших позиций, она довольно высокая [5, 6].

Изучение мотивов, которые побудили бы фермера перейти от традиционного к органическому земледелию, показало, что на первое место они поставили возмещение части затрат на сертификацию и инспекции, на второе – субсидирование части затрат на приобретение биологических средств защиты растений и удобрения, на третье – субсидирование переходного периода и т. д. (рисунок 2). Таким образом, фермеры-органики Казахстана также нуждаются в многосторонней государственной и общественной поддержке, включающей:

а) методы нефинансовой поддержки:

■ законодательное и нормативно-правовое регулирование;

■ разработку и реализацию республиканских, региональных и отраслевых программ организации и развития производства органической продукции;

■ информационное, консультационное и методическое обеспечение субъектов органического производства;

■ содействие продвижению органической продукции на мировой рынок;

■ поддержку научно-исследователь-ских работ в области производства органической продукции и другие меры.

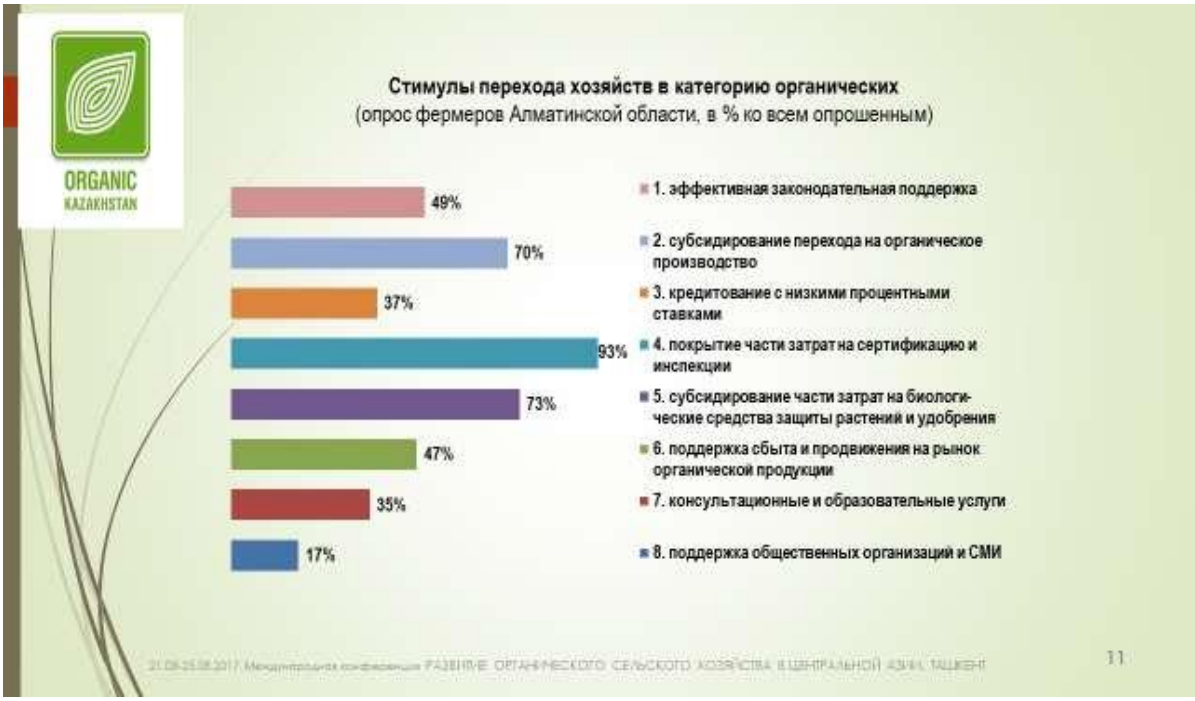

Рисунок 2 – Стимулы перехода хозяйств в категорию органических (опрос фермеров Алматинской области, в % ко всем опрошенным)

б) методы финансовой поддержки: субсидирование, льготное кредитование, налоговые льготы, страхование рисков, возникающих при производстве органической продукции и др.

в) рыночное регулирование органического производства:

♦органическая премия (повышенная цена);

♦стимулирование спроса на органическую продукцию;

♦пропаганда здорового образа питания и сохранения чистой экологической среды;

♦разработка и реализация маркетинговых стратегий;

♦стремление субъекта органического производства получить максимум прибыли;

10

••••••

♦активное продвижение органической продукции на внутреннем и внешних рынках.

г) Приверженность фермера (предприятия) идее органического сельского хозяйства; личная или групповая мотивация производителей органической продукции [см. 5].

Исходя из этой концепции и в целях реализации закона о производстве органической продукции, предлагаем разработать на 2018-2020 гг. план действий для органического сектора. На финансовую поддержку органического производства и оборота продукции необходимо расходовать до 10% годового бюджета МСХ РК, предназначенного на субсидирование отрасли.

В качестве целевых индикаторов реализации закона до 2025 г. следует довести площадь земель под органическим производством до 2,5% общей площади земель сельскохозяйственного назначения, в том числе: пашни – до 3%; пастбищ и сенокосов – до 2%; многолетних насаждений (садоводство, виноградарство, ягоды) – 20%, картофель, овощи – до 5% от их общей площади.

Возможно поощрение потребления органических продуктов питания в государственном секторе (школах, детских садах, больницах, армии и государственных учреждениях). Например, если государственная или общественная организация покупает органические продукты питания, она получает субсидии в размере 20% средней цены традиционного продукта. Важно поддерживать молодых фермеров, начинающих органическое производство [7].

Катализатором достижения намеченных показателей может быть потребитель и спрос с его стороны на органические товары, прежде всего, на внутреннем, а затем уже и на внешнем рынке. Рост доходов населения и государственная поддержка потребления позволят довести долю расходов потребителей на органические продукты питания в общем потреблении пищевых продуктов к 2025 г. до 0,5%.

Изучение востребованности органических продуктов на внутреннем рынке показывает, что наиболее высоким спросом в соответствии с рейтингом пользуются: детское питание, овощи, фрукты, молоко и молочные продукты, мясо и мясопродукты, хлебопродукты и крупяные изделия. Среди опрошенных 51% респондентов подтвердили, что в случае уверенности в экологической чистоте продукта они готовы платить за него на 20% и более повышенную цену.

Зарубежный опыт свидетельствует, что качественные органические продукты могут реализовываться по цене, превышающей в несколько раз цену обычных.

Наряду с готовностью приобретать органическую продукцию сельхозпроизводители готовы ее производить. 75% крестьянских (фермерских) и 30% личных подсобных хозяйств намерены начать производство экологически чистой продукции. По нашим расчетам, современные доходы населения и потребности для удовлетворения спроса в продукции для детского питания и тех, кто готов платить повышенную цену, составляют 500 млн долл. США [8].

В Казахстане имеются крестьянские хозяйства, которые в течение нескольких лет производят и экспортируют органическую продукцию. Это преимущественно лен масличный и пшеница. На конкретных экономических данных этих хозяйств нами выполнен расчет сравнительной эффективности производства по обычной и органической технологии. В результате доход с 1 га органической пшеницы в 2,5, а органического льна – в 1,6 раза выше по сравнению с неорганическим. Аналогичные результаты получены и по другим культурам.

Общество получает от производства органической продукции не только экономический эффект, но в большей мере экологический и социальный. В недалеком будущем расходы на поддержание здоровья людей и восстановление природной среды в результате ее загрязнения могут значительно превысить расходы на переход к биологическим системам ведения сельского хозяйства.

Органическое сельское хозяйство является частью общей аграрной политики Правительства Республики Казахстан. Производство экопродукции – это инновационное направление агросектора, позволяющее сохранить национальные традиции и культуру, использовать положительный опыт, унаследованный от старших поколений. К тому же это объективное конкурентное преимущество АПК республики, развитие которого предусмотрено Государственной программой развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017-2021 годы как одно из общественных благ страны [см. 2].

Перспективность развития органического сельского хозяйства не следует противопоставлять существующей неоклассической индустриальной системе агропроизводства. Современное продовольственное обеспечение населения опирается на синтез или сбалансированное развитие обоих типов сельского хозяйства. Задача органического земледелия и животноводства – естественно вписаться в существующий агропродовольственный комплекс и стать его важной частью.

Список использованных источников

1 Статистика Таможенного комитета Министерства финансов РК «Экспорт и импорт РК по товарам и странам» за 2015 год.

2 Государственная программа развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017-2021 годы. Утверждена указом Президента РК № 420 от 14.02.2017 г.

3 Статистический бюллетень «Качество жизни населения». 11 Серия. – Астана: Агентство по статистике РК.– 2014.– С. 69-70.

4 Нормативные требования IFOAM для системы органического производства и переработки [Электронный ресурс]. – 2012. – URL: http://ecounion.ru/wp-content/uploads/ 2014/ 08/ ifoam_norms_version_2012_rus.pdf (дата обращения 14.09.2017).

5 Урбан І., Хубер Б., Дитртова К., Прокопчук Н., Айзенрінг Т, Віллер Х. Можливості державної підтримки для розвитку органічного сільского господарства досвід інших країн. Дослідний інститут органічного сільського господарства (FiBL). Швейцарсько-український проект "Розвиток органічного ринку в Україні. www.ukraine.fibl.org, Київ, 2013.

6 Можливості державноі підтримки для розвитку органічного сільського

господарства. Досвід інших країн / за ред. Іржі Урбана.- Київ: ФОП, Зодорожна С.О. 2013. – 124 с.

7 Григорук В.В., Тимановская Ю.М. Опыт стимулирования органического производства в зарубежных странах и возможности его адаптации к условиям Казахстана. // Вестник сельскохозяйственной науки Казахстана. – 2016. – №11-12. – С. 7-20.

8 Григорук В. В. Органическая продукция сельского хозяйства: мировой опыт, потенциал производства, эффективность, емкость рынка. – Алматы: LEM, 2014. – 200 с.

Spisok ispolzovannyh istochnikov

1 Statistika Tamozhennogo Komiteta Ministerstva finansov RK «Jeksport i import RK po tovaram i stranam» za 2015 god.

2 Gosudarstvennaja programma razvitija agropromyshlennogo kompleksa na 2017-2021 gg. Utverzhdena ukazom Prezidenta RK № 420 ot 14.02. 2017 g.

3 Statisticheskij bjulleten' «Kachestvo zhizni naselenija». 11 Serija. – Astana: Agentstvo po statistike RK. - 2014.- S. 69-70.

4 Normativnye trebovanija IFOAM dlja sistemy organicheskogo proizvodstva i pererabotki [Jelektronnyj resurs]. – 2012.- URL: http://ecounion.ru/ wp-content/ uploads/ 2014/08/ifoam_ norms_version_2012_rus.pdf (data obrashhenija 14.09.2017).

5 Urban I., Huber B., Ditrtova K., Prokopchuk N., Ajzenring T, Viller H. Mozhlivosti derzhavnoї pidtrimki dlja rozvitku organichnogo sil'skogo gospodarstva dosvid inshih kraïn. Doslidnij institut organichnogo sil's'kogo gospodarstva (FiBL). Shvejcars'ko-ukraïns'kij proekt "Rozvitok organichnogo rinku v Ukraïni. www.ukraine.fibl.org, Kiïv, 2013.

6 Mozhlivosti derzhavnoi pidtrimki dlja rozvitku organichnogo sil's'kogo

gospodarstva. Dosvid inshih kraïn / za red. Irzhi Urbana.- Kiiv: FOP, Zodorozhna C.O. 2013. – 124 s.

7 Grigoruk V.V., Timanovskaja Ju.M. Opyt stimulirovanija organicheskogo proizvodstva v zarubezhnyh stranah i vozmozhnosti ego adaptacii k uslovijam Kazahstana. // Vestnik sel'skohozjajstvennoj nauki Kazahstana.- 2016.- №11-12. – S. 7-20.

8 Grigoruk V. V. Organicheskaja produkcija sel'skogo hozjajstva: mirovoj opyt, potencial proizvodstva, jeffektivnost', emkost' rynka.- Almaty: LEM, 2014. – 200 s.