



ровании экономических и социальных процессов. От успешного решения этой задачи во многом зависят дальнейшее развитие обстановки в стране и перспективы создания модели, обеспечивающей динамичное и эффективное развитие экономики, достижение нового качества жизни. Беспрецедентное ослабление роли государства в сфере экономики привело к экономическому кризису, непростым социальным последствиям, неравному развитию общественных процессов. Отсутствие определенной стратегической линии, нечеткость целей и приоритетов внутренней и внешней политики нанесли серьезный ущерб экономической безопасности страны [1].

Опыт высокоразвитых стран свидетельствует: поступательное развитие экономики возможно при условии, когда государство на переходном этапе регулирует процессы реформирования, а государственные органы восприимчивы к профессиональному научному мнению и нацелены на получение реальных социально-экономических результатов. Недостатки экономической политики последнего двадцатилетия с особой остротой проявились в положении аграрного сектора. Причиной этого стали как отраслевые особенности данной сферы, так и более сложные стартовые условия, сложившиеся к началу «экономической реформы», выразившиеся в отставании агропромышленного комплекса от других отраслей народного хозяйства по ключевым техническим, экономическим и организационным параметрам. В результате при переориентации всей экономической жизни с натуральных ресурсов, имевших приоритетное значение в условиях экономики дефицита, на финансовые, аграрный сектор оказался в наихудшем положении, его доступ ко всем источникам финансирования оказался резко ограниченным. Эта проблема не решена на сегодняшний день и является острой для отрасли, предопределяет продолжение ее развития по сложному сценарию.

Таким образом, важнейшей предпосылкой преодоления кризисных явлений в сельском хозяйстве является создание эффективной системы финансирования, обеспечивающей расширенное воспроизводство, что подразумевает полное возмещение прямых и косвенных производственных затрат, в том числе связанных с необходимостью социального развития села, и, в то же время, возможность инвестиций в расширение производства, повышение его технологического уровня и эффективности. Неудовлетворительные финансовые показатели практиче-

ски исключают самостоятельное привлечение сельскохозяйственными предприятиями кредитов и инвестиций через обычные рыночные механизмы. В решении этих проблем огромную роль имеет система сельскохозяйственного страхования.

Международный опыт государственно-частного партнерства и государственной поддержки в агростраховании показывает, что на сегодняшний день в мире сформировалась устойчивая тенденция роста материальных потерь и уязвимости аграрного сектора из-за воздействия неблагоприятных погодных условий. Влияние погодных рисков на результаты производительной деятельности аграриев из года в год только усиливается, а изменение климата приводит к все более частым и интенсивным проявлениям экстремальных погодных условий в виде проливных дождей, засухи и ураганов. Только за последнее десятилетие число природных катаклизмов в мире увеличилось в несколько раз, принося многомиллиардные убытки аграрному сектору. Так, в 2013 г. в России в результате наводнения на Дальнем Востоке площадь погибших посевов превысила 627 тыс. га, а полученный ущерб превысил 200 млн евро. В Аргентине в 2009 г. длительный и засушливый период нанес ущерб производству сельскохозяйственных культур на сумму 2,7 млрд. евро, в Германии в 2003 г. засуха нанесла сельскому хозяйству ущерб в размере 1,3 млрд. евро. Пострадавшим фермерам пришлось взять на себя основную часть убытков, поскольку объем разовой государственной поддержки оказался незначительным. Катастрофические убытки агропроизводителей и расходы бюджетных средств на их покрытие, как в случаях вышеупомянутых стран, так и в мире в целом потенциально могли быть существенно меньше, при условии наличия работоспособной модели национальной системы агрострахования с государственной поддержкой с прописанными в ней механизмами взаимодействия государства и частного сектора.

Такая система способна обеспечить большую финансовую устойчивость аграриев и государства в случаях наступления катастрофических погодных рисков. Международная практика указывает на необходимость развития эффективных моделей страхования аграрных рисков в формате частно-государственного партнерства. В классической модели страхования участвуют только две стороны – страхователь и страховщик. В условиях модели частно-государственного партнерства в страховании сельскохозяйственных рисков с финансовой поддержкой государ-

ства присутствуют три субъекта страховых отношений – страхователь, страховщик и государство. Ведущая роль в данной модели принадлежит государству, которое исполняет роль инициатора, организатора и гаранта данных отношений [2]. В модели частно-государственного партнерства государство является контролирующим и надзорным органом для страховщика, который обеспечивает его деятельность в рамках действующего законодательства. Помимо этого, специальный закон о государственной поддержке агрострахования регулирует взаимоотношения всех участников той или иной модели частно-государственного партнерства. В большинстве существующих моделей государство согласовывает и утверждает условия страхования, субсидирует страховые премии, может покрывать часть административных расходов страховщика, связанных с предоставлением страховых услуг и обеспечивает государственную защиту при наступлении катастрофических рисков. В случае наступления катастрофических убытков, государство для стабилизации доходов предлагает страховщикам собственную субсидированную программу перестрахования и применяет механизмы международного перестрахования.

Преобладающая часть сельскохозяйственных угодий Казахстана расположена в районах неустойчивого, рискованного земледелия. В рыночных условиях они нуждаются в надежной экономической защите от стихии – адекватной системе страхования. С учетом сложившегося положения в сфере страхования сельскохозяйственных товаропроизводителей, а также отечественного и зарубежного опыта в решении этой проблемы необходимо исходить из следующего.

Главная трудность во взаимоотношениях между сельскохозяйственными товаропроизводителями и страховщиками заключается в том, что потенциальный потребитель страховых услуг не всегда может внятно сформулировать свою потребность в страховании. За этим стоят две причины: во-первых, непонимание механизма страхования. Чисто психологически здравомыслящему предпринимателю нелегко заставить себя платить за то, чего он не видит, за услугу, воздействие которой он не ощущает (и если с имуществом за страховой период ничего не произошло, у него может сложиться впечатление, что деньги потрачены зря). Кроме того, сельские постоянно сталкиваются с отсутствием свободных оборотных денежных средств. В принципе, уменьшение влияния первого фактора должно произойти естественным путем, за счет постепенного развития страховой культуры

населения. Проблема отсутствия финансовых средств значительно сложнее [3].

На наш взгляд, страхование сельскохозяйственных товаропроизводителей в перспективе должно быть добровольным. Они должны иметь право выбора страховщиков и предлагаемых условий страхования. Такой режим в большей мере соответствует рыночным отношениям и не ущемляет прав предприятий в использовании своих финансовых ресурсов и позволяет учесть особенности отдельных регионов Казахстана. Порядок и условия проведения и организации страхования сельскохозяйственных товаропроизводителей, осуществляемого с участием средств государства, включая перечень страховых рисков, порядок определения страховой стоимости урожая, сроки действия договора страхования, условия формирования дополнительных страховых резервов должны устанавливаться Правительством Казахстана, а условия страхования без государственной поддержки – самостоятельно страховщиками и страхователями.

Как известно, финансово-кредитная политика государства в сельском хозяйстве призвана стимулировать повышение эффективности производства, адаптацию товаропроизводителей к деятельности в новой рыночной среде и поддерживать стратегически важные производства и объекты, следовательно, обеспечить устойчивое развитие аграрного сектора, создавать условия для нормальной конкуренции на внешнем и внутреннем рынках. Одним из инструментов государственной финансово-кредитной политики является формирование научно-обоснованной системы сельскохозяйственного страхования. С 1991 г. система обязательного страхования сельхозпроизводства была отменена, имелось ввиду, что вместо нее будет осуществляться добровольное страхование. Однако по ряду причин (повышенные тарифы при добровольном страховании, отсутствие государственной поддержки, ухудшение финансово-экономического положения предприятий) добровольное страхование практически не применялось в сельском хозяйстве.

Это создавало финансовые трудности товаропроизводителям сельхозпродукции, терпевшим убытки в результате стихийных бедствий и других неблагоприятных событий, и требовало денежной поддержки со стороны государства. При этом следует отметить, что образование независимых (акционерных) страховых компаний не оказало практически никакого влияния на развитие сельскохозяйственного страхования, особенно в области страхования сельскохозяйственных культур.

Безусловно, что страхование в сельском хозяйстве, и в нашей стране особенно, является одной из наиболее рискованных отраслей экономики, поскольку земледелие в Казахстане осуществляется в самых непредсказуемых и нерегулируемых природно-климатических условиях.

В этих условиях государство, с одной стороны, не имея реального воздействия на регулирование страховой деятельности, и с другой стороны, понимая необходимость использования страховой защиты в сфере АПК, нашло выход с принятием Закона РК «Об обязательном страховании в растениеводстве». Данный Закон вступил в силу 1 апреля 2004 года, что позволяет нам сделать определенные выводы. Основной целью принятого в 2004 г. Закона Республики Казахстан «Об обязательном страховании в растениеводстве» являлось обеспечение защиты имущественных интересов производителя продукции растениеводства от последствий неблагоприятных природных явлений, повлекших частичную или полную гибель урожая, посредством осуществления страховых выплат.

Прежде всего, в соответствии со ст.12 закона предусмотрено оказание финансовой поддержки только частным страховым организациям и агенту, созданному для управления бюджетными средствами. Таким образом, действующий Закон «Об обязательном страховании в растениеводстве» дал возможность отдельным страховым организациям без особых усилий мобилизовать, без того недостаточные денежные ресурсы фермеров.

В дальнейшем была предпринята попытка улучшить положение за счет включения в систему агрострахования обществ взаимного страхования, что стало возможным с принятием Закона РК «О взаимном страховании» от 5 июля 2006 года. Однако, система ОВС не оправдала себя. Ситуация осложняется тем, что в настоящий момент ОВС не подпадает под контроль Комитета финансового контроля и надзора Национального банка РК и не является организацией, на которую распространяются требования Закона РК «О страховании».

Можно выделить следующие системные проблемы в области страхования растениеводства:

- низкие страховые тарифы не позволили сформировать достаточных фондов для организации выплат страхового возмещения, тем самым спровоцировали отказ страховых организаций от деятельности в данном направлении;

- поскольку ОВС состоят из членов-агроформирований, они заинтересованы в снижении издержек, связанных с процессом производства агропродукции и устанавливают минимально возможные размеры страховых премий. ОВС по действующему законодательству сами вправе определять размер страховой премии;

- при фактических затратах на 1 гектар посевной площади в 7802 тенге, страхование проводится и соответствующий размер страховых премий рассчитывается с учетом затрат в размере 3 605 тенге, что существенно снижает величину страховых премий, а следовательно влияет на величину страховых выплат.

Также существуют ошибки методологического характера, такие как:

- во-первых, государственная поддержка предусматривает субсидирование 50% страховых выплат, что приводит к искажению принципа эквивалентности;

- во-вторых, расчет страховой премии и страховых выплат основан на нормативе затрат на 1 га посевов по 10 природно-хозяйственным зонам, которые не отражают их особенности по возделыванию сельскохозяйственных культур и представляют собой усредненные затраты на производство, не отражающие особенностей каждого сельхозформирования (обеспеченность трудовыми и материально-техническими ресурсами и т.д.);

- в-третьих, законом предусмотрено страхование мультириска, что является достаточно сложным и дорогим видом;

- в-четвертых, расчет нетто-ставки по страхованию в растениеводстве основан на величине погибших площадей сельскохозяйственных культур [4].

Таким образом, имеются основания полагать, что эффективность данного вида страхования очень незначительна для растениеводства Казахстана.

Ведь основной целью частных страховых компаний является получение максимальной прибыли и распределение между учредителями, тогда как целью Министерства сельского хозяйства РК как основного разработчика данного закона является обеспечение устойчивого экономического и социального развития агропромышленного комплекса и сельских территорий. Следовательно, в реальной жизни совпадение интересов этих двух основных «действующих лиц» Закона РК «Об обязательном страховании в растениеводстве» очень сложно, практически невозможно. Другой момент, на наш взгляд, разработчики закона еще на начальном этапе при подготовке концепции должны были учитывать



## Экономический механизм хозяйствования



objazatel'nogo strahovanija v rastenievodstve na osnove proizvedennoj produkcii.- Almaty: KazNIIJe-APKiRST, 2011. – 27s.

2 Moldashev A.B., Sigarev M.I. i dr. Jekonomicheskie metody gosudarstvennogo upravlenija agrarnym proizvodstvom v Kazahstane. Metodicheskoe posobie. – Almaty, 2012. - 131s.

3 Zijabekov B. Sel'skhozjajstvennoe kreditovanie: kakim emu byt'? // Delovoj Kazahstan. - № 48 (345). - 14 dekabnja, 2012.

4 Azhibaeva A.A. Problemy i perspektivy razvitija objazatel'nogo strahovanija v rastenievodstve v RK // Problemy agrorynka. - 2009.- №1.- S.58-62.

