

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПОДДЕРЖКА СЕЛЬСКИХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

А.К КОЖОМКУЛОВА

старший преподаватель

Кыргызский национальный аграрный университет им.К.И.Скрябина

Показана роль государственных механизмов регулирования сельскохозяйственного производства для повышения его эффективности и конкурентоспособности. Обобщен опыт экономически развитых стран и ЕАЭС по оказанию государственной поддержки развития отрасли. Предложены меры по совершенствованию ее механизма в Кыргызстане.

Ауылшаруашылык өндірісін мемлекеттік реттеу механизмдерінің оның тиімділігі мен бәсекелестік қабілетін арттырудағы ролі көрсетілген. Экономикалық дамыған және ЕАЭО елдерінің саланы дамытуға мемлекеттік қолдау көрсету бойынша тәжірибелері қорытындыланған. Қырғызстанда оның механизмін жетілдіру бойынша шаралар ұсынылған.

The role of government regulatory mechanisms of agricultural production to enhance its efficiency and competitiveness has been highlighted. The experience of economically developed countries and the EAEC on providing government support for the industry development has been generalized. The measures on improvement of its mechanism in Kyrgyzstan have been proposed.

Ключевые слова: государственная поддержка, сельхозтоваропроизводители, субсидирование, кредитование, доходы, интеграция, продукты питания, продовольственная безопасность.

Тұтқалы сөздер: мемлекеттік қолдау, ауылшаруашылық тауар өндірушілер, субсидиялар, несиелеу, табыстар, интеграция, тамақ өнімдері, азық-түлік қауіпсіздігі.

Keywords: government support, agricultural producers, subsidies, crediting, incomes, integration, food products, food security

Развитие тесных интеграционных связей создает благоприятные предпосылки для модернизации и эффективного развития аграрной отрасли Кыргызстана.

В условиях суверенитета в стране осуществлена крупномасштабная аграрно-земельная реформа. В аграрном производстве установилась мелкокрестьянская, мало-земельная структура хозяйствования, значительно ослабили техническая и финансово-экономическая базы отрасли. Свертывается сфера переработки сельскохозяйственной продукции и сырья. Государство в недостаточной мере регулирует экономическую деятельность в отрасли и практически не оказывает поддержку ее развитию. В результате Кыргызстан утратил былые позиции по производству основных видов сельскохозяйственной продукции (животноводства, фруктов, сахара и т.д.) и превратился в импорто-зависимую в продовольственном отношении страну.

Развитие и углубление интеграционных процессов актуализирует проблему конкурентоспособности сельскохозяйственного произ-

водства, связанную с вопросами его государственного регулирования.

Фактором успешной интеграции и динамичного развития АПК Кыргызстана в рамках Евразийского экономического союза становится совершенствование государственной поддержки аграрного сектора республики, приоритетная задача которой – достижение эффективного развития АПК, обеспечивающего производство конкурентоспособной продукции, продовольственную безопасность. С целью определения наиболее эффективных форм государственной поддержки необходимо использование опыта развитых стран. Общеизвестно, что в государствах с развитой рыночной экономикой проблема повышения конкурентоспособности аграрного сектора – ключевая задача обеспечения национальной безопасности, развития высокоэффективного сельского хозяйства посредством оказания действенной государственной поддержки.

В последние годы объемы поддержки сельских товаропроизводителей в экономически развитых странах постоянно растут и

составляют в совокупных доходах фермеров США – 35,0%, Канады – 45,0, стран ЕС – 50,0, Японии – 66,0% [1]. Однако структура государственных расходов на поддержку развития сельского хозяйства постоянно меняется. В отдельных странах в совокупных расходах государственного бюджета на поддержку АПК высокий уровень прямого субсидирования (в странах ЕС, Японии), в других государствах – значительный удельный вес косвенной поддержки (США и др.).

Бюджетные расходы США на сельское хозяйство зависят от экономической ситуации, в кризисные годы их значение резко возрастает, в более стабильные периоды они стабилизируются или несколько снижаются. Доля государственной поддержки аграрного сектора в ВВП страны составляет 0,91% (чуть ниже доли сельского хозяйства в ВВП США), а в ВВП сельского хозяйства – 61,7%. Бюджетные средства выделяются на финансирование следующих программ: прямую поддержку сельхозтоваропроизводителей – 19,1%, сельскохозяйственные исследования, организацию маркетинга рынков и цен, консервацию и изъятие сельскохозяйственных земель, поддержку цен, закупок, компенсационных платежей на сельхозпродукцию – 52,3%, субсидирование продовольствия, экспортные субсидии – 28,5%.

В структуре государственных субсидий США наибольший удельный вес занимают средства на поддержку и развитие инфраструктуры, в которой весомая роль отводится совершенствованию системы регулирования цен на продукцию фермеров. Так, использование гарантированных цен, в том числе целевых, интервенционных (залоговых) играет важную роль в стабилизации доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей, создании условий для эффективного производства сельскохозяйственных товаров.

Оказание государственной поддержки и регулирование сельского хозяйства в ЕС несколько отличны от США, но тем не менее развитию сельскохозяйственного производства также оказывается существенная двухуровневая государственная поддержка, реализуемая посредством предоставления бюджетных дотаций (национальный аспект) и поддержки доходов фермеров (общеевропейские меры).

В странах ЕС приоритетными направлениями государственной поддержки сельского хозяйства являются повышение доходности фермеров, обеспечение продовольственной безопасности и рост производительности труда, в процентном отношении уровень государственной поддержки к ВП сельского хозяйства составил 42,2%. В отличие от США в странах ЕС оказывается прямая государственная поддержка сельских товаропроиз-

водителей, доля которой в совокупных расходах госбюджета составляет 87,2%. В то же время незначительная ее часть (11,5%) направляется на развитие рыночной инфраструктуры, потребителям – всего лишь 1,3% [1].

Япония отличается самым высоким уровнем государственной поддержки сельского хозяйства. Учитывая, что она является импортозависимой в продовольственном отношении страной, в системе мер государственной поддержки приоритетное развитие получили механизмы контроля за импортом продовольствия, предусматривающие установление соответствующих квот, тарифов и налогов. На подобные операции, создающие благоприятную для национальных производителей конъюнктуру на внутреннем рынке, приходится до 70,0% государственных расходов на поддержку отрасли.

Следует отметить положительный опыт возрастной государственной поддержки сельских товаропроизводителей в странах Евразийского экономического союза. Несмотря на то, что объем господдержки сельского хозяйства в этих странах еще недостаточный и отстает от уровня развитых государств, тем не менее она стала важным фактором обеспечения устойчивого развития отрасли, сохранения позиций на мировых агропродовольственных рынках.

Следует особо выделить Республику Беларусь, в которой уровень государственной поддержки аграрного сектора в 2014 г. составил 8,7% в ВВП сельского хозяйства республики. Реализация мер государственной поддержки и регулирования отрасли позволила создать высокотехнологизированное индустриальное агропромышленное производство, обеспечивающее продовольственную безопасность страны. В настоящее время республика за счет собственного производства удовлетворяет потребности в продовольствии на 85,0%, по экспорту отдельных видов продовольствия (сахара, говядины, молокопродуктов, рапсового масла) она входит в число стран - мировых лидеров [2].

В России государственная поддержка сельского хозяйства также осуществляется путем прямой бюджетной поддержки товаропроизводителей в виде субсидий, дотаций, компенсаций, поддержки кредитования на основе субсидирования процентных ставок, развития сельскохозяйственного банковского кредитования с участием государства, сельской кредитной кооперации и системы страхования сельскохозяйственной деятельности. Предпринимаемые меры по поддержке сельского хозяйства позволили увеличить общий объем финансовой поддержки в долларовом исчислении за 1995-2010 гг. почти в 3 раза. В 2014 г. уровень государственной поддержки

сельского хозяйства в России к ВВП сельского хозяйства составил 4,0%. Основная часть государственных расходов приходится на оказание прямой поддержки (84,8%), незначительная часть (15,2%) направляется на рыночную инфраструктуру, а на поддержку потребителям, как это принято в развитых странах, средства из госбюджета не выделяются.

В Казахстане государственная поддержка сельского хозяйства направлена на субсидирование производства продукции растениеводства и животноводства, проведение закупочных операций и ценовых интервенций зерна, мяса и мясопродуктов, хлопка, банковских кредитов для фермеров, возмещение ставок по финансовому лизингу и лизингу сельскохозяйственной техники. В Республике Казахстан в основном оказывается прямая государственная поддержка развития сельскохозяйственного производства. Однако удельный вес субсидий в ВВП сельского хозяйства составляет всего 4,2% [3].

В ЕАЭС преимуществами интеграции станут увеличение объемов производства и взаимной торговли сельскохозяйственной продукцией, повышение ее конкурентоспособности и решение проблем обеспечения продовольственной безопасности. Однако на начальных этапах интеграционных процессов, могут возникнуть проблемы, связанные с различиями в уровнях и формах государственной поддержки аграрного сектора. Это коснется и сельского хозяйства Кыргызстана - члена ЕАЭС.

Следует признать, что несмотря на высокую роль этой отрасли в развитии экономики, она не стала приоритетной, пользующейся государственной поддержкой, как это наблюдается в развитых странах мира.. Уровень господдержки отрасли крайне низкий, что не позволяет влиять на основные финансово - экономические показатели сельскохозяйственного производства и обуславливает его неустойчивость. Расходы из республиканского бюджета на поддержку и развитие аграрной сферы республики в 2014г. составил 0,6% к ВВП сельского хозяйства. Неразвита инфраструктура аграрного сектора. Государство практически не субсидирует отечественных фермеров, а лишь ограничивается рамками правительственного проекта «Доступные кредиты фермерам» в виде

предоставления субвенций по кредитам, объемы которых недостаточны. В республике не действует система государственных закупок «Агропродкорпорации», что сказалось на снижении доходности фермеров.

Вследствии недостаточного уровня государственной поддержки в Кыргызской Республике, несмотря на высокую долю сельского хозяйства в национальной экономике (48,6% ВВП страны) усугубляется проблема импортозависимости потребления продовольствия. По основным социально значимым продуктам питания – мясу, зерну, сахару, растительному маслу уровень потребления превысил критическую черту и отражается на сокращении объемов производства этих видов продукции.

Эффективная интеграция и развитие аграрного сектора Кыргызстана в рамках ЕАЭС невозможны без радикальных форм государственной поддержки отечественных сельхозтоваропроизводителей. Ее механизмы и объемы необходимо привести в соответствие со сложившимися в этих странах.

Таким образом, оказание действенной государственной поддержки сельхозтоваропроизводителям республики в комплексе с другими мероприятиями обеспечит необходимый уровень конкурентоспособности сельскохозяйственного производства, углубление интеграции, что позволит Республике Кыргызстан укрепиться на евразийском агропродовольственном рынке.

Литература

1 Узун В.Л. Российская политика поддержки сельского хозяйства и необходимость ее корректировки после вступления в ВТО // Вопросы экономики.-2012, №10.

2 Шпак А.П. Эффективность агропромышленного производства Беларуси /Проблемы агропромышленного комплекса в условиях развития интеграционных процессов: материалы. межд. научн.-практ.конф.- Алматы, 2014.

3 Молдашев А.Б. Аграрно-экономическая наука и ее роль в начном обеспечении АПК Казахстана / Проблемы агропромышленного комплекса в условиях развития интеграционных процессов: материалы межд. научно-практ. Конф.- Алматы, 2014.- С.23-45.